



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
DANIŞTAY BAŞKANLIĞI

**İÇTİHAT, RAPORLAMA VE
İSTATİSTİK BİRİMİ**

KAMU İHALELERİ VE
KAMU İHALE SÖZLEŞMELERİNDEN DOĞAN
UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDA

KARAR BÜLTENİ

4734 SAYILI KANUN UYARINCA

KAMU İHALELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR.....	7
II. KAMU İHALE KURUMU TARAFINDAN VERİLEN USULE İLİŞKİN KARARLAR.....	11
III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR	16
A. 4734 SAYILI KAMU İHALE KANUNU’NUN KAPSAMI VE İSTİSNA KAPSAMINDAKİ İHALELER ...	16
B. İHALE DOKÜMANINA YÖNELİK KARARLAR.....	17
C. İHALENİN İPTALİNDEN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLAR.....	20
a) Şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusu sonrası ihalenin iptali.....	20
b) İhalenin idare tarafından re’sen iptali	21
c) Pazarlık usulüyle gerçekleştirilen ihalelerin iptaline ilişkin özel durumlar.....	23
Ç. İŞ DENEYİMİNE İLİŞKİN KARARLAR	24
D. TEKLİFLERİN DEĞERLENDİRİLMESİNE İLİŞKİN KARARLAR.....	28
E. ELEKTRONİK İHALELERE YÖNELİK KARARLAR	29
F. AŞIRI DÜŞÜK TEKLİF AÇIKLAMASINA İLİŞKİN KARARLAR	32
a) Sınır Değer Hesaplaması	32
b) Genel Olarak Aşırı Düşük Teklif Açıklaması	33
c) Açıklama Kapsamında Sunulan Belgeler.....	35
ç) Kamu Kurumu Rayiçleri.....	36
d) Açıklamalara İlişkin Özel Hususlar	36
G. TEMİNATIN GELİR KAYDINA İLİŞKİN KARARLAR	39

4735 SAYILI KANUN UYARINCA

KAMU İHALE SÖZLEŞMELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR.....	43
A. GÖREVLİ MAHKEME	43
B. YETKİLİ MAHKEME	44
C. İVEDİ YARGILAMA USULÜNÜN UYGULAMA ALANI	44
Ç. TEMYİZ EDİLEBİLİRLİK.....	46
II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR	47

4734 SAYILI KANUN UYARINCA
KAMU İHALELERİNDEN DOĞAN
UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN
KARARLAR

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

1

İvedi yargılama usulünde, verilen karar kesin olmak üzere, temyiz incelemesini yapan Danıştaya inceleme ve tahkikat görevinin verildiği; sadece mahkeme tarafından ilk inceleme üzerine verilen kararlar yönünden kararın temyizen bozularak dosyanın geri gönderilebileceği, bununla birlikte, bu kuralın "görevli ve yetkili" bir mahkeme tarafından verilen kararlar için geçerli olduğu, bu itibarla, "yetkisiz" mahkeme tarafından ivedi yargılama usulüne göre verilen esasa yönelik kararın bozularak yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın kararı veren Mahkemeye gönderilmesi gerekeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 24.03.2022 E : 2022/362 K : 2022/1236

2

Aday, istekli ve istekli olabilecek sıfatına sahip olmayanların (üçüncü kişilerin) şikâyet ve itirazın şikâyet başvuru ehliyetleri bulunmadığından bunlar tarafından açılan davalarda merciine tevdi kararı verilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 13.10.2021 E : 2021/457 K : 2021/3287

3

İhale süreci sona erdikten (sözleşme imzalandıktan) sonra idareye geçici teminatın iadesi istemiyle yapılan başvuruların reddi üzerine açılan tam yargı davalarında merciine tevdi kararı verilemeyeceği, davanın esasının incelenmesi gerektiği ve ivedi yargılama usulünün uygulanmayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.12.2022 E : 2022/3141 K : 2022/4681

4

Davacıların 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 13. maddesinin 1. fıkrası uyarınca belde sakini sıfatının bulunduğu ve uyuşmazlık konusunun ekonomik menfaatlerini ilgilendirdiği hâllerde, ihale sonucunda yapılacak faaliyete yönelik iddiaları dikkate alınarak dava açma ehliyetlerinin bulunduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 18.11.2021 E : 2020/2872 K : 2021/3904

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

5

Meslek odalarının ihalenin iptali istemiyle açmış oldukları davalarda “ihalenin iptali sebebi olarak ileri sürülen hususlar” göz önüne alınarak ehliyet hususunun değerlendirileceği; buna göre odanın, mensuplarının bir menfaatini korumak için dava açıp açmadığı hususunun irdelenmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 03.06.2020 E : 2019/3393 K : 2020/1136

T : 07.10.2020 E : 2020/2518 K : 2020/2474

6

İhale ilanının kendisine ait olan gazetede yayımlanmadığından bahisle gazete sahibi tarafından açılan ihalenin iptaline ilişkin davada menfaat ilgisinin bulunduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 19.10.2017 E : 2017/2322 K : 2017/2620

7

İhalenin iptali işleminin incelendiği Kurul kararı ile ihalenin iptaline dair idare işleminin birlikte dava edilmesi hâlinde, idare işleminin esasının incelenmesi mümkün olmadığından bu kısım yönünden davanın incelenmeksizin reddi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 22.11.2022 E : 2022/1387 K : 2022/4298

8

İhale kararının ilanı gereken düzenleyici işlem olmadığı, yazılı bildirim yapılması gerekmeyen kişiler yönünden dava açma süresinin ilanla başlamayacağı, ilgililerince ihalenin iptali istemiyle açılacak davalarda işlemin bütün unsurlarıyla öğrenildiği tarihten itibaren dava açma süresinin başlayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.03.2021 E : 2021/651 K : 2021/1105

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

9

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 65. maddesi uyarınca yalnızca 4734 sayılı Kanun'da hüküm bulunmayan hâllerde 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun kuralları uygulanabileceğinden, EKAP üzerinden yapılan tebligatlarda dava açma süresinin, 7201 sayılı Kanun'daki «elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır» kuralına göre değil, EKAP üzerinden yapılan tebliğ tarihine göre hesaplanacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.07.2021 E : 2021/1490 K : 2021/2698

10

Herhangi bir şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusu olmaksızın ihalenin idarece re'sen iptal edilmesi hâlinde doğrudan dava açılması mümkün olmasına rağmen, dava konusu işlemden başvuru yolunun hatalı gösterilmesi nedeniyle yapılan bildirime uygun olarak gerçekleştirilen şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusu üzerine, ihalenin re'sen iptal edildiğinden bahisle Kamu İhale Kurulunca itirazen şikâyet başvurusun görev yönünden reddine karar verilmesinden sonra açılan davanın süresinde olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.05.2023 E : 2023/1182 K : 2023/2188

11

Aynı ihaleye katılan farklı isteklilerin aynı avukat aracılığıyla davayı takip etmesi durumunda, doğrudan menfaat çatışması olduğu kabul edilmemeli, gerçek bir menfaat çatışmasının olup olmadığının her somut uyuşmazlık açısından ayrıca değerlendirilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 16.04.2019 E : 2019/463 K : 2019/1234

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

12

Teminatın irat kaydedilmesi, teklifin değerlendirme dışı bırakılması, ihalelere katılmaktan yasaklama gibi farklı hukukî sebeplere dayanan, farklı mahkemelerin yetkisinde bulunan ve farklı idarelerin husumetiyle görülmesi gereken tazminat istemlerine ilişkin olarak ayrı ayrı dava açılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 20.06.2019 E : 2013/3292 K : 2019/2179

T : 20.06.2019 E : 2013/2084 K : 2019/2178

13

Aşırı düşük teklif için gerekli unsurların oluşup oluşmadığı, yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun bulunup bulunmadığı, ibraz edilen belgelerin Tebliğ'de öngörülen şekil şartlarını taşıyıp taşımadığı gibi hâkim tarafından yargı yetkisi çerçevesinde karara bağlanabilecek hususlar hakkında bilirkişi görüşüne ihtiyaç olmadığı, Mahkemece hâkimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan bir uyuşmazlıkta bilirkişi raporu alınması ve bu bilirkişi raporunun hükme esas alınarak karar verilmesinde usul hükümlerine uygunluk bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 16.04.2019 E : 2013/1369 K : 2019/1237

14

İş deneyim belgesinin düzenlenmesi ya da süresinin uzatılmasına ilişkin başvuruların reddinden doğan uyuşmazlıklar 2577 sayılı Kanun'un 46. maddesinde tahdidî olarak sayılan davalardan olmadığından bu davalarda istinaf incelemesi üzerine verilen kararlar aleyhine temyiz isteminde bulunulmasının hukuken mümkün olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 06.04.2021 E : 2020/3581 K : 2021/1191

T : 16.03.2022 E : 2022/887 K : 2022/1048

T : 09.01.2023 E : 2022/5014 K : 2023/12

II. KAMU İHALE KURUMU TARAFINDAN VERİLEN USULE İLİŞKİN KARARLAR

15

Mevzuatta yalnızca kesinleşen ihale kararına karşı şikâyet ve/veya itirazen şikâyet başvurusunda bulunulabileceğine yönelik sınırlandırıcı bir düzenlemenin bulunmadığı anlaşıldığından, kural olarak, hukuka aykırılık iddialarının Kurul tarafından incelenerek karara bağlanabilmesi için Kuruma yapılan itirazen şikâyet başvurusu tarihi itibarıyla ihale komisyonu tarafından alınmış kesinleşen ihale komisyonu kararının varlığının zorunlu olmadığı, bununla birlikte, ihaleyi gerçekleştiren idarenin kamu gücüne dayanarak, tek yanlı iradeyle tesis ettiği ve hukuk düzeninde değişiklik yapan, başvuru sahiplerinin hukukunu etkileyen bir idari işlem veya eylem olmaksızın itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmasına ve bu nitelikteki bir başvurunun kendisine verilen görev kapsamında Kurul tarafından incelenmesine imkân olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 19.09.2022 E : 2022/2702 K : 2022/3194

16

Daha önce Kurul tarafından karara bağlanan hususların tekrar itirazen şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.10.2021 E : 2021/3455 K : 2021/3136

T : 14.12.2022 E : 2022/4446 K : 2022/4767

17

İhale işlemleri hakkında dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu olan idari başvuru ehliyetine ilişkin özel düzenlemeler yapıldığı ve bu kapsamda sadece “aday”, “istekli” veya “istekli olabilecekler”in, ihalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığı veya zarara uğramasının muhtemel olduğu iddiasıyla şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri, bu başvurunun zarara uğrama ihtimalinin bulunduğu iddia edilerek dahi yapılabileceği, hak kaybı veya zararın gerçekleştiğinin ispatlanmasının gerekmediği, aksi yöndeki kabulün hak arama hürriyetinin kanunda öngörülmeyen bir sınırlandırmaya tâbi tutulması sonucunu doğuracağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 11.11.2019 E : 2019/3656 K : 2019/3525

II. KAMU İHALE KURUMU TARAFINDAN VERİLEN USULE İLİŞKİN KARARLAR

18

İdarenin, ihalenin iptaline ilişkin kararında, karara karşı başvuru süresi gösterilmemişse, ihalenin iptali kararının öğrenilmesinden itibaren 10 gün içerisinde doğrudan Kamu İhale Kurumuna itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurumun internet adresinde yayınlanan başvuruya ilişkin eksiklik aynı süre (10 gün) içerisinde giderilmiş ise eksikliğin 5 günlük doğrudan başvuru süresinde giderilmediği gerekçesiyle şekil yönünden ret kararı verilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.01.2019 E : 2018/3705 K : 2019/23

19

Başvuruda yanlış bir yol izlemesinin idarenin yönlendirmesinden kaynaklandığı hâllerde ihaleyi yapan idarece tebliğ edilen belgede yer alan usule göre hak arama yoluna başvuranlar tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun süresinde olduğunun kabulü gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.07.2017 E : 2011/738 K : 2017/2262

20

İhale dokümanına yönelik başvurularda 4734 sayılı Kanun'da öngörülen özel sürelerin uygulanacağı; ihale ilanında yer alan hususlara yönelik başvuruların süresinin ilk ilan tarihinden; ön yeterlik veya ihale dokümanının ilana yansımayan diğer hükümlerine yönelik başvuruların süresinin ise dokümanın satın alındığı tarihten başlayacağı; hatta ihale ilanında bulunması zorunlu olmayan hususlara (fiyat dışı unsur gibi) ihale ilanında yer verilmişse başvuru süresinin yine ihale ilanından başlayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 13.12.2022 E : 2022/4363 K : 2022/4753

T : 09.01.2023 E : 2022/4833 K : 2023/14

II. KAMU İHALE KURUMU TARAFINDAN VERİLEN USULE İLİŞKİN KARARLAR

21

İhale dokümanına yönelik itirazların 4734 sayılı Kanun'da belirlenen süreler içerisinde yapılması gerektiği; bu süreler geçirildikten sonra yapılan itirazların kural olarak dinlenilmeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 23.11.2016 E : 2016/3697 K : 2016/3843

T : 22.06.2022 E : 2022/2403 K : 2022/2816

22

İdari başvuru süresinin, kesinleşen ihale komisyonu kararının istekliye tebliğiyle başlayacağı; ancak, ilk ihale komisyonu kararına karşı yakın bir menfaati bulunmadığından, başvuruda bulunmayan isteklinin; yeni bir hukuki durumun ortaya çıkması nedeniyle, yeniden alınan ihale komisyonu kararı üzerine itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği; bununla birlikte, sıralamasında değişiklik olmayan başka bir anlatımla kendisiyle ilgili yeni bir hukuki durum ortaya çıkmayan, daha önce aynı istekliye yönelik başvuruda bulunan isteklinin daha sonraki ihale komisyonu kararları üzerine idari yollara başvuru süresinin yeniden başlamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 13.10.2021 E : 2021/4253 K : 2021/3286

T : 07.10.2021 E : 2021/3807 K : 2021/3241

T : 16.05.2022 E : 2022/1677 K : 2022/2055

T : 16.05.2022 E : 2022/4638 K : 2023/256

23

Elektronik şikâyet başvurularının EKAP üzerinden iş günü ve mesai saatlerine bağlı kalınmaksızın yapılabileceği, ancak, EKAP tarafından idareye bildirimlerin iş günlerinde ve 09.00-18.00 saatleri arasında yapıldığı, başvuruların idarelerin EKAP sistemindeki bildirim kutusuna düştüğü tarihin başvuru tarihi sayılacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.07.2021 E : 2021/1490 K : 2021/2698

T : 24.01.2023 E : 2022/2242 K : 2023/310

II. KAMU İHALE KURUMU TARAFINDAN VERİLEN USULE İLİŞKİN KARARLAR

24

Dava açma amacı ile Mahkemeye müracaat eden davacıdan, dava dilekçesi ile birlikte Kamu İhale Kurumuna yapılacak itirazın şikâyetine ilişkin başvuru bedelini ve başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeleri sunmasının beklenemeyeceği, 4734 sayılı Kanun'da, mahkemelerce merciine tevdi kararı verilerek Kamu İhale Kurumuna gönderilecek dosyalardaki başvuru usul ve esaslarına ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmadığı, bu şekilde merciine tevdi kararı ile davalı Kuruma gelen dosyadaki itirazın şikâyet başvurusu usulünün özel bir durum oluşturduğu, Mahkemece merciine tevdi kararı verilip verilmeyeceğinin davacı tarafından davanın açılması aşamasında bilinemeyecek olması nedeniyle, dava dilekçesi ile birlikte sunması beklenemeyecek olan itirazın şikâyet başvurusu bedelini Kurum hesaplarına yatırmak ve başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeleri sunmak üzere davalı idarece davacıya süre verilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 10.01.2018 E : 2017/2805 K : 2018/103

25

Kamu İhale Kurumu tarafından, eşit muamele ilkesi gereği diğer tekliflerde yapılan inceleme sonucu herhangi bir hukuka aykırılık tespit edilmediğinin genel bir ifade ile belirtilmesinin yeterli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 17.09.2020 E : 2020/1763 K : 2020/2165

26

İtirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan ve idari işlem niteliğinde olan Kurul kararlarının, bütün tek yanlı idari işlemler gibi hukuka uygunluk karinesinden yararlınsalar da, dava konusu edilmelerinin ve mahkemelerce gerçekleştirilecek yargısal denetim sonucunda hukuka aykırı olduklarının tespit edilmesinin mümkün olduğu, bu durumda, Kurulun, itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen iddialardan biri hakkında kendi vermiş olduğu ve hukuka uygunluk karinesinden yararlanan, ancak yargısal denetime tâbi olan ve henüz yargı mercilerinin hukuka uygunluk denetiminden geçmemiş bulunan kararına dayanarak, başvuru konusu başka birtakım iddiaları gerekli incelemeyi yapmaksızın reddetmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.09.2020 E : 2020/2534 K : 2020/1975

II. KAMU İHALE KURUMU TARAFINDAN VERİLEN USULE İLİŞKİN KARARLAR

27

Kamu İhale Kurumu tarafından hiçbir aşamada gündeme gelmeyen yeni bir vak'a tespit edilerek isteklinin teklifinin değerlendirme dışında bırakılmasının inceleme yetkisinin aşılması niteliğinde olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 20.06.2019 E : 2014/5064 K : 2019/2176

28

Kamu İhale Kurumunun itirazın şikâyet başvurularını, şikâyet dilekçesinde ileri sürülen iddialar ve idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlarla sınırlı olarak incelemesi gerektiği, aksi hâlde, süresi içinde şikâyet aşamasında ileri sürülmeyen hususlar yönünden Kanun'un aradığı "şikâyet" aşamasının atlanarak doğrudan itirazın şikâyet yolunun açılmış olacağı, bu durumun ise merci tecavüzü oluşturacağı ve Kanun'un emredici bir hükmünün uygulanmaması sonucunu doğuracağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 12.07.2023 E : 2023/1747 K : 2023/3466

29

İtirazın şikâyet başvurusunun incelenmesi çerçevesinde Kamu İhale Kurumu tarafından yapılması gereken araştırmaların, ihaleyi gerçekleştiren idarece yapılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilemeyeceği, bu hususların Kurum tarafından yerine getirilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.05.2022 E : 2022/1646 K : 2022/1956

30

İtirazın şikâyet başvuruları üzerine Kamu İhale Kurulunun hangi hâllerde hangi kararları alacağını 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinde tahdidi bir biçimde sayıldığı; Kurulun, ihale işlem ve kararlarını mevzuata uygunluk açısından inceleyerek belirtilen kararlardan birini almakla yükümlü olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 02.01.2018 E : 2017/2754 K : 2018/15

T : 11.07.2018 E : 2018/1786 K : 2018/2359

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

A. 4734 SAYILI KAMU İHALE KANUNU’NUN KAPSAMI VE İSTİSNA KAPSAMINDAKİ İHALELER

31

Kural olarak, idarenin harcama yapmak suretiyle temin edeceği mal alımı, hizmet alımı ya da yapım ihalelerinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na; idareye gelir getirici nitelikteki ihalelerin ise 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na göre yapılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 21.05.2013 E : 2012/3099 K : 2013/1477

32

4734 sayılı Kanun'un 3. maddesinde Kanun'dan istisna edilen mal alımları, hizmet alımları ve yapım işlerinin sayıldığı; istisna kapsamında yer alan ihalelerin “ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç” 4734 sayılı Kanun’a tabi olmadığı; bu doğrultuda söz konusu ihaleler bakımından anılan Kanun’da öngörülen şikâyet ve itirazın şikâyet yollarına başvurunun da mümkün bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.09.2021 E : 2021/3450 K : 2021/3072

T : 10.11.2022 E : 2022/4034 K : 2022/4154

33

Mahkeme tarafından, uyuşmazlığın çözümü için 4734 sayılı Kanun'a atıf yapılmış olsa da uyuşmazlığa konu ihale 4734 sayılı Kanun'un 3/(f) maddesinde belirtilen istisna kapsamında gerçekleştirildiğinden, ihalenin ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç olmak üzere 4734 sayılı Kanun'a tâbi olmadığı, 4734 sayılı Kanun’un Geçici 20. maddesi uyarınca uyuşmazlığın çözümünde “Yükseköğretim Kurumları Tarafından, 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3. maddesinin (f) Bendi Kapsamında Yapılacak İhalelere İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı”nda yer verilen kuralların uygulanacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 03.03.2021 E : 2021/75 K : 2021/800

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

34

4734 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (g) bendi uyarınca bir kısım mal ve hizmet alımının istisna kapsamında alınmasını temin etmek amacıyla Kamu İhale Kurumu'na yapılan başvurularda, istisna kapsamına alınması istenen doğrudan üretim sürecine ilişkin birtakım mal ve hizmet alımlarının örnekleme yoluyla sayılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 24.09.2018 E : 2018/2688 K : 2018/2581

T : 08.11.2022 E : 2022/676 K : 2022/4023



B. İHALE DOKÜMANINA YÖNELİK KARARLAR

35

İhale dokümanında yer alan düzenlemelere karşı isteklilerce başvuruda bulunulmayarak kuralların kesinleşmesi hâlinde, istekliler tarafından şartnamede istenilen şekilde tekliflerin sunulmasının zorunlu olduğu, ihale dokümanında yer alan ve kesinleşen kuralların, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında idareler tarafından uygulanmamasının ihaleler için Kanun'da öngörülen saydamlık, rekabet, eşit muamele ve güvenilirlik ilkelerini ihlâl ettiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 13.06.2022 E : 2022/1863 K : 2022/2608

36

İdari şartnamede işin niteliği ve özelliğiyle bir ilgisi bulunmayan, Kanun'a göre de yeterlik kriteri olarak düzenlenmesi mümkün olmayan bir kriterin teminatın gelir kaydedilmesi yaptırımına bağlanmış olması nedeniyle söz konusu şartın ihale dokümanı kesinleşmiş olsa da uygulanmasının mümkün olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 31.10.2018 E : 2018/2428 K : 2018/3023

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

37

İdareler tarafından, tip sözleşmede boş bırakılan veya seçenek sunulan hususlar ile taslak sözleşmenin “Diğer Hususlar” bölümünde yer verilecek hususların; işin özelliğine ve sözleşme türüne göre, 4734 ve 4735 sayılı Kanunlar ile diğer mevzuat hükümlerine aykırı olmayacak şekilde belirlenmesi gerektiği, öte yandan, belirleme yapılırken, taraflar arasında imzalanan ihale sözleşmelerinin 4735 sayılı Kanun gereğince tarafların eşitliği ilkesine dayalı sözleşmeler olması nedeniyle özel hukuk sözleşmesi olarak kabul edildiğinin de göz önünde tutulması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 11.11.2021 E : 2021/3688 K : 2021/3806

38

Sözleşme tasarısında, Kanun'da öngörölmüş müteselsil sorumluluk kuralını dış ilişkide işçi aleyhine olacak şekilde düzenleyememekle birlikte, idare ile yüklenici arasındaki iç ilişkide kıdem tazminatından sorumluluk açısından sınırlama yapılmasına ilişkin olarak taraflar arasında bir belirleme yapılmasının, dolayısıyla yükleniciye rücu edileceğine ilişkin düzenlemeye yer verilmesinin mümkün olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 11.11.2021 E : 2021/3688 K : 2021/3806

39

Sözleşme tasarısında, yüklenicinin işçileri ile belirli süreli sözleşme imzalama zorunluluğu getirilmesinin, belirli süreli iş akdi imzalanabilmesi için İş Kanunu'nda zorunlu kılınan objektif şartın varlığı konusunda yüklenici ile işçi arasındaki mevcut şartlar dikkate alınmaksızın doğrudan bir kabulü zorunlu kılacağı, öte yandan, hâlihazırda belirsiz süreli iş sözleşmesi ile çalışan personeli bulunan ve kendi işçilerine karşı hak ve yükümlölüklerinde bağımsız bir işveren olan yüklenicinin iş organizasyonuna müdahale sonucunu doğuracağı; böyle bir sonucun ise 4734 sayılı Kanun'da yer verilen rekabetin sağlanması, ihtiyaçların uygun şartlarda ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerine aykırılık teşkil edeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 11.11.2021 E : 2021/3688 K : 2021/3806

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

40

İdarelerin sözleşme taslaklarında, emredici bir hukuk kuralına aykırı olmamak şartıyla kendilerinin ve ihale kapsamındaki işte çalışacak personelin hak ve menfaatlerini korumaya yönelik düzenlemelere yer verebilecekleri, idarelerce sonradan yüklenicinin ödeme gücünde meydana gelebilecek değişiklikler nedeniyle alacağının tahsil edilememe riskini bertaraf edebilecek sözleşme hükümleri düzenlemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, mevzuatta hangi hâllerde yüklenicinin teminatından kesinti yapılacağı düzenlenmiş olup, taahhüdün sözleşmeye uygun olarak yerine getirilmemesi ve yüklenicinin idareye herhangi bir borcu olmasının, kesin teminatın yükleniciye iade edilmemesi sebebi olarak düzenlendiği, sözleşmede kurala bağlanabileceği hukuken kabul edilen her bir şartın, sonrasında yerine getirilmemesinin, taahhüdün sözleşmeye uygun yerine getirilmediği sonucunu doğuracağından kesinti yapılabilmesine ilişkin kurallara aykırılığın oluşmama-
cağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 11.11.2021 E : 2021/3688 K : 2021/3806

41

İdarelerin ihaleleri yaparken güvenilirliği sağlaması ve ihale dokümanını oluşturan belgelerde yer alan düzenlemelerin birbirine uygun olması gerektiği, ihale dokümanını oluşturan belgeler arasında öncelik sıralamasının bulunmadığı, ancak sözleşmenin yürütülmesi aşamasında sözleşme hükümleri ile ihale dokümanı arasında aynı konuda yapılan düzenlemelerde çelişki veya farklılık olması hâlinde, tip sözleşmelerde yer alan öncelik sıralamasının dikkate alınacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.01.2020 E : 2019/4171 K : 2020/42

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

C. İHALENİN İPTALİNDEN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLAR

a) Şikâyet veya itirazen şikâyet başvurusu sonrası ihalenin iptali

42

İhale sürecinde herhangi bir sebeple şikâyet yahut itirazen şikâyet başvurusunda bulunulması sonrasında ihale idare tarafından re'sen iptal edilmiş olsa da bu iptal kararına karşı Kuruma itirazen şikâyet başvurusunda bulunulması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 26.10.2021 E : 2021/4047 K : 2021/3535

43

İdare tarafından ihalenin iptal edilmesinin daha önce yapılan şikâyet başvurusundaki gerekçelerden kaynaklanıp kaynaklanmadığı noktasında bir ayırım yapılmaksızın ihalenin iptaline ilişkin işlemlerden şikâyet ve itirazen şikâyet üzerine alınanların itirazen şikâyete konu edilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 21.10.2014 E : 2014/2637 K : 2014/3173

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

b) İhalenin idare tarafından re'sen iptali

44

İhale sürecinde herhangi bir şikâyet yahut itirazın şikâyet başvurusu yoksa bu iptal kararına karşı doğrudan doğruya idare mahkemelerinde dava açılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 05.07.2022 E : 2022/1699 K : 2022/3015

45

Herhangi bir şikâyet yahut itirazın şikâyet başvurusu yokken ihale iptal edildikten sonra yapılan itirazın şikâyet başvurusunun Kamu İhale Kurumu tarafından görev yönünden reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.02.2022 E : 2020/1183 K : 2022/300

46

İhale kararının onaylanmasında veya iptal edilmesinde ihale yetkilisinin takdir yetkisinin bulunduğu; takdir yetkisinin denetiminde, temel ihale ilkelerinin yanında idare hukukuna hâkim olan hukukî güvenirlik, idari istikrar gibi ilkelerin de dikkate alınması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 01.06.2021 E : 2021/1676 K : 2021/2003

T : 16.06.2022 E : 2021/2154 K : 2022/2725

T : 07.03.2023 E : 2023/483 K : 2023/982

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

47

İhalede tek geçerli teklifin kalmış olmasının rekabetin oluşmadığı anlamına gelmeyeceği, yalnızca ihaleye verilen teklif sayısı esas alınarak ihalede rekabetin sağlanıp sağlanmadığına yönelik olarak yapılan değerlendirmenin eksik ve yanıltıcı olacağı, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını sağlamakla sorumlu olan idarenin yaklaşık maliyetin altında olan teklifi uygun bulabileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 02.04.2018 E : 2018/516 K : 2018/1234

48

İhaleye yeterli katılım ve rekabetin oluşması hâlinde ihalenin iptali gerekçesinin idare tarafından somut belgelerle açıklanması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 24.03.2022 E : 2021/4734 K : 2022/1246

49

İdarenin ortaya çıkan sebeplerle ihale konusu işe ihtiyacının kalmaması nedeniyle ihalenin iptal edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 02.03.2016 E : 2015/4354 K : 2016/534

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

c) Pazarlık usulüyle gerçekleştirilen ihalelerin iptaline ilişkin özel durumlar

50

Kendisine ihale dokümanı satılmayan kişinin pazarlık usulüyle gerçekleştirilen ihalede aday, istekli ve istekli olabilecek sıfatının bulunmaması nedeniyle itirazın şikâyet başvurusunda bulunamayacağı; dolayısıyla ihalenin iptali istemiyle açmış olduğu davada, dava dilekçesinin merciiine tevdiine karar verilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 26.10.2020 E : 2020/2710 K : 2020/2746

T : 10.12.2020 E : 2015/1877 K : 2020/3621

51

Pazarlık usulüyle gerçekleştirilen ihalede, ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin iş deneyim belgesi bulunmayan, bu nedenle ihaleye katılması mümkün olmayanların ihalenin iptalini istemekte menfaati bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.03.2022 E : 2021/4737 K : 2022/926

T : 15.12.2022 E : 2022/1485 K : 2022/4837

52

4734 sayılı Kanun'un 21. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca gerçekleştirilen pazarlık usulünün, maddede belirlenen ihtimallerden birinin veya birden fazlasının varlığının "ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması" şartı ile birlikte gerçekleşmesi durumunda uygulama alanı bulabileceği; ivedilikten kastın, sadece ihale sürecinin bir an önce sonuçlandırılması değil, ihale edilen işin bir an önce bitirilmesi şartının da sağlanmasını gerektirdiği; bu usûl ile ulaşılmak istenen amacın kesintiye uğrayan idari faaliyetlerin ve kamu hizmetlerinin devamlılığının bir an önce sağlanması olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 26.04.2021 E : 2021/883 K : 2021/1566

T : 20.05.2021 E : 2021/1566 K : 2021/1812

T : 03.03.2022 E : 2021/5112 K : 2022/841

T : 12.04.2022 E : 2021/4793 K : 2022/1591

T : 28.06.2022 E : 2022/1514 K : 2022/2920

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

Ç. İŞ DENEYİMİNE İLİŞKİN KARARLAR

53

Hizmet alımı ihalelerinde iş deneyim belgesi düzenlenemeyen hâllerde iş deneyimini göstermek üzere sözleşme sunulması hâlinde, sözleşme ekinde iş kapsamında personel çalıştırılması gerekip gerekmediği belirlenerek şayet personel çalıştırılması gereken bir iş ise kısmi veya tam zamanlı olduğuna bakılmaksızın SGK internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelerin sunulması gerektiği; ancak sözleşme kapsamında yapılan iş, işçi-işveren tarafları olmadan gerçekleştiriliyorsa sözleşme ekinde SGK belgelerinin sunulmasına gerek olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.09.2016 E : 2016/849 K : 2016/2944

T : 31.03.2021 E : 2021/647 K : 2021/1145

54

Hizmet alımı ihalelerinde iş deneyim belgesi düzenlenemeyen hâllerde iş deneyimini göstermek üzere sunulan sözleşme usulüne uygun olarak fasılasız bir şekilde uzatılmışsa her bir uzatmanın ayrı bir sözleşme değil, sürenin sonuna kadar tek bir sözleşme olarak kabul edilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 20.12.2021 E : 2015/4427 K : 2021/5221

55

Ayrıştırmanın mümkün olmadığı iş deneyim belgelerinde, belgeye konu işin bir bütün olarak uyumsuzluk konusu ihale dokümanında benzer iş olarak belirlenen işler kapsamında değerlendirilmesi mümkünse iş deneyim belgesinde belirlenen tutarın tamamının dikkate alınması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 22.12.2022 E : 2022/4396 K : 2022/4947

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

56

İş deneyim belgesinin benzer işe uygun olmadığından bahisle teklifin doğrudan değerlendirme dışı bırakılamayacağı; sunulan iş deneyim belgesinin ayrıntılı değerlendirmesi ve ayrıştırma yapılmak suretiyle uyumsuzluğa konu ihalede benzer iş olarak belirlenen işleri karşılayıp karşılamadığının ortaya konulması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 10.02.2022 E : 2021/5018 K : 2022/377

57

Bir yapım işinin tamamına yakınına yaptığı anlaşılan isteklinin sunduğu iş deneyiminin, iş kapsamında küçük sayılabilecek imalatları üstlenmediğinden bahisle «işin tamamının yapılmadığı» gerekçesiyle yetersiz olduğundan söz edilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 15.06.2021 E : 2019/369 K : 2021/2253

58

İhalede iş deneyim belgesi kullanılan kişinin şirketi temsil yetkisi bulunmadığı ve bu kişiye "sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetim yetkisi" verildiğine dair herhangi bir belge de ibraz edilemediği durumda teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.11.2021 E : 2021/3772 K : 2021/3713

T : 26.10.2022 E : 2022/1359 K : 2022/3877

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

59

Türk Ticaret Kanunu hükümlerine uygun olarak gerçekleşen birleşme sonrasında, devrolunan şirketin sahip olduğu iş deneyim belgesi ve bu belgeyi kullanma hakkının devralan şirkete intikâl edeceği ve 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinde öngörülen en az bir yıllık süre aranmasına ilişkin kuralın bu durumda uygulanmayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 12.01.2023 E : 2022/4686 K : 2023/87

60

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin Ek-1. maddesine göre EKAP üzerinden düzenlenmesi zorunlu olan iş deneyim belgesinin EKAP üzerinden düzenlenmemiş olması hâlinde söz konusu iş deneyim belgesi ile ihaleye katılmanın mümkün bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 05.10.2020 E : 2020/2337 K : 2020/2399

61

Yeterlik Bilgileri Tablosunda "Meslekî ve Teknik Yeterliğe İlişkin Bilgiler" başlığı altında beyan edilen iş deneyim belgesinin hem meslekî yeterliği hem de fiyat dışı unsuru karşılaması ve "Yeterlik Bilgileri Tablosu"nda fiyat dışı unsurlar altında bu belgeye ilişkin ayrı bir satır açılmaması hâlinde, fiyat dışı unsur puanlamasının, bu iş deneyim belgesi dikkate alınarak yapılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 16.12.2021 E : 2021/4685 K : 2021/5200

62

Yapım işleri ihalelerinde mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin sunulacak iş deneyim belgelerinde aranan «geçici kabul tarihinin ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son on beş yıl içinde olması gerektiği» koşulunun, dokümanda aksine düzenleme yoksa Teknik Değer Nitelik Puanlamasına dair istenen iş deneyim belgelerinde aranmayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 21.12.2018 E : 2018/3783 K : 2018/4282

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

63

İş ortaklığının pilot ortağının %51 hissesine sahip ortağının iş deneyim belgesi kullanılmıŖsa ve bu iş deneyim belgesi sahibi ortak ihale sürecinde ölmüşse, isteklinin iş deneyim belgesini tamamlamasının mümkün olmadığı ve iş ortaklığının ihale dışı bırakılmasının hukuka uygun olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 06.07.2020 E : 2020/891 K : 2020/1754

64

Özel sektöre taahhütte bulunulan yapım işleri için imzalanan sözleşmelerde noter onayı şartı getirilmiş olmakla birlikte, sözleşmede noter onayının olmamasının, iş deneyim belgesi talebinin doğrudan reddini gerektirmediğı, maddede sayılan yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin sunulması durumunda, bu belgelerden işin ilgili kişi tarafından yapıldığı anlaşılabiliriyorsa, ilgili adına iş bitirme belgesi düzenlenmesi gerekmekte olup, salt sözleşmede noter onayı olmadığından bahisle iş deneyim belgesi talebinin reddedilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 06.12.2021 E : 2020/3340 K : 2021/4160

65

İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan kurum ve kuruluşlar kapsamında olan özel sektöre yapılan işlerde, iş deneyimini belgelendirmek için sunulan sözleşmenin iş eksilişi yapılarak sona erdirilmesi durumunda, tarafların işin bu şekilde tamamlandığı hususunda anlaştığını gösterir belgenin iş deneyimini gösterir diğer belgelerle birlikte sunulmasının zorunlu olmasının, işin süresi dolmadan bırakılıp bırakılmadığını anlamaya yönelik bir düzenleme olduğu, iş deneyimine konu işe ilişkin son faturanın, işin tamamlandığı ayda verilmesi durumunda herhangi bir iş eksilişinden bahsedilemeyeceğı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 30.01.2020 E : 2019/4112 K : 2020/257

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

D. TEKLİFLERİN DEĞERLENDİRİLMESİNE İLİŞKİN KARARLAR

66

İdarî şartnamede isteklinin teklifi kapsamında sunması gereken belgelere yönelik düzenleme yapılmamışsa, teknik şartnamede belirtilen hususlara ilişkin belgelerin ihaleye katılan isteklilerce yeterlik kriteri olarak teklifleri kapsamında sunulmasına gerek olmadığı, teknik şartnamede belirtilen söz konusu hususlara ait belgelerin var olup olmadığının ve uygunluğunun sözleşme aşamasında kontrol edilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.11.2021 E : 2021/4405 K : 2021/3716

67

İş ortaklığı olarak ihaleye katılma durumunda, iş ortaklığı beyannamesinin vekâlet ilişkisi çerçevesinde vekil tarafından imzalanmasında özel bir yetki aranmayacağı, vekile «ihale ile ilgili her türlü belgenin hazırlanması ve imzalanması» yetkisi verilmesinin yeterli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 17.04.2019 E : 2019/1000 K : 2019/1278

68

Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerinde, teklifi sınır değer altında kalmayan isteklilerin tekliflerinin işçilik giderine ilişkin kısmının asgarî işçilik maliyetlerinin altında olduğundan bahisle değerlendirme dışı bırakılamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 10.01.2023 E : 2022/4702 K : 2023/36

69

Anonim şirketlerde pay devrine ilişkin tescilin kurucu nitelikte olmadığı, devre konu payların nama yazılı paylar olduğu ve pay devri açısından devreden ile devralan arasında yazılı bir sözleşme yapılmasının yeterli olduğu, tescil ve ilan pay devrinin geçerliliğine etki etmeyeceği, dolayısıyla pay devrinin gerçekleştiği tarih itibarıyla şirket açısından işlemin tamamlandığı, ortaklık türünün değiştiği ve söz konusu şirketin tek pay sahipli bir anonim şirkete dönüşmüş olduğu, bu şekilde Türk Ticaret Kanunu'nun 203. maddesinde öngörülen şirketler topluluğunda tam hâkimiyet durumunun meydana geldiği düşünüldüğünde bu hususa ilişkin belgelerin teklif dosyasında yer almamasının, işin esasına etki etmeyen sonradan tamamlatabilecek nitelikte bir eksiklik olarak değerlendirilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 22.10.2018 E : 2018/3114 K : 2018/2942

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

E. ELEKTRONİK İHALELERE YÖNELİK KARARLAR

70

İdari şartnamede istenen kriterleri sağlayan isteklinin, usulüne uygun olarak ekonomik yeterliğe ilişkin beyan ettiği bilgiler EKAP’tan teyit edilen bilgilerle uyumlu ise bu bilgilerin doğruluğunun ayrıca teyidine ilişkin mevzuatta bir usul öngörülmediğinden idarenin başkaca bir yükümlülüğü bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 18.05.2022 E : 2022/1779 K : 2022/2132

71

Teklif mektubunun Yeterlik Bilgileri Tablosunda imza sirküsü yer alan kişi tarafından imzalanması gerektiği, bunun dışında şirketi gerçekten temsile yetkili kişi tarafından imzalanırsa dahi isteklinin teklifinin ihale dışı bırakılacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 28.03.2022 E : 2022/295 K : 2022/1271

72

Yeterlik Bilgileri Tablosunda «Ciro Tutarı» yazılıp, ciroya ilişkin “yıl/yıllar” bilgisinin boş bırakılmasının ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir bilgi eksikliği olmadığı ve teklifin değerlendirme dışı bırakılmasını gerektirmediği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 22.02.2022 E : 2022/38 K : 2022/589

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

73

Yeterlik Bilgileri Tablosunda “İş Hacmi Bilgileri”ne ilişkin satır boş bırakılmışsa, bilanço bilgilerinde beyan edilen yıl esas alınarak, bu yıla ilişkin verilerle değerlendirme yapılması mümkün olmadığından isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 30.11.2021 E : 2021/4564 K : 2021/4080

74

Yeterlik Bilgileri Tablosunda ortaklara ait bilgiler kısmının boş bırakılmasının teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmadığı şeklindeki değerlendirme isabetli olmamakla beraber; yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen Ticaret Sicili Gazetesi ile pay defterinin birbirlerini teyit ediyor olmaları, ihale ilan tarihine kıyasla güncel oldukları hususu ile beraber değerlendirildiğinde teklifinin söz konusu eksik nedeniyle geçersiz sayılmasında hukuka uygunluk bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 16.12.2021 E : 2021/4558 K : 2021/5199

75

Yeterlik Bilgileri Tablosundaki ortaklık oranları ile pay defteri ve Ticaret Sicili Gazetesi'nde yer alan bilgilerin uyumlu olmamasına karşın pay defteri ve Ticaret Sicili Gazetesi'nde yer alan ortaklık oranlarının gerçek durumu yansıtmaması ile durumun sehven olduğu açıkça teklifin değerlendirme dışı bırakılmayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 14.03.2022 E : 2022/343 K : 2022/975

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

76

Yeterlik Bilgileri Tablosunda ortaklık durumuna ait beyan edilen bilgiler ile sunulan pay defterinde yer alan bilgilerin uyumlu olmaması hâlinde teklifin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 20.10.2022 E : 2022/2952 K : 2022/3754

77

Elektronik ortamda teklif alınmasa da Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin 7. maddesinde istenen bilgilerin doğrudan EKAP'taki kayıtlardan temin edildiği hâllerde, bu bilgilerin güncel olmadığına anlaşılmaması yahut eksik olduğunun anlaşılmaması hâlinde isteklinin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 14.02.2023 E : 2023/58 K : 2023/573

78

Kural olarak, anonim şirketlerde Ticaret Sicil Gazetesi tek başına ortakların pay durumunu göstermeyeceğinden Yeterlik Bilgileri Tablosunda pay defterinin beyan edilmemesi hâlinde isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılacağı, ancak tek ortaklı anonim şirketlerde Yeterlik Bilgileri Tablosunda bu kişinin yönetici olarak bildirilmiş olması hâlinde "Ortaklara Ait Bilgiler" kısmında beyanda bulunulmamasının teklifin esasına etkili bir husus olmadığı ve teklifin değerlendirme dışı bırakılmasını gerektirmediği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 19.10.2021 E : 2021/3451 K : 2021/3366

T : 30.12.2021 E : 2021/4924 K : 2021/5547

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

F. AŞIRI DÜŞÜK TEKLİF AÇIKLAMASINA İLİŞKİN KARARLAR

a) Sınır Değer Hesaplaması

79

Sınır değer hesaplanmasında, 4734 sayılı Kanun'un 36. maddesi uyarınca ilk oturumda teklif mektubu ve geçici teminatını usulüne uygun sunan isteklilerin tekliflerinin "geçerli teklif" olarak dikkate alınacağı; daha sonra ihale sürecinde tekliflerin değerlendirme dışı bırakılması durumunda her defasında yeniden sınır değer belirlemesi yapılmayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 11.02.2020 E : 2017/464 K : 2020/411

80

İş deneyim belgesi sahibi kişinin ihale tarihinden sonra ölmesi durumunda, teklifi değerlendirme dışı bırakılsa da sınır değerın yeniden hesaplanmasına gerek olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 06.07.2017 E : 2017/1334 K : 2017/2246

81

Teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun sunan ancak EKAP'a kayıtlı olmayan ve bu nedenle ihalede "istekli" veya "istekli olabilecek" sıfatını kazanamamış şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu teklif hesaba katılmaksızın sınır değerın tespit edilmesinin hukuka uygun olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 15.02.2018 E : 2018/134 K : 2018/492

82

Aşırı düşük teklif değerlendirmesine esas sınır değer hesabının birinci oturumda değerlendirme dışı bırakılmayan teklifler dâhil edilerek yapılması gerektiği, birinci oturumda teklifi değerlendirme dışı bırakılmayan firma tarafından sunulan teklifin veri olarak kullanılmasıyla yapılan sınır değer hesabının mevzuata uygun olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 26.02.2019 E : 2019/54 K : 2019/577

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

b) Genel Olarak Aşırı Düşük Teklif Açıklaması

83

Aşırı düşük teklif açıklamalarında esas olan, söz konusu teklif bileşenlerine ilişkin olarak verilen fiyat ile işin yapılabilirliğinin ortaya konulması olup isteklilerin önemli bileşenler hakkında aşırı düşük teklif açıklama isteme yazısı ve eklerinde istenilen hususlar dışında kalan kıstaslar yönünden değerlendirmeye tâbi tutulmasının, ihale süreçlerine ilişkin işlemler bakımından önem arz eden öngörülebilirlik ve belirlilik ilkeleriyle bağdaşmaya-
cağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.09.2022 E : 2022/2931 K : 2022/3419

84

İdare tarafından, sınır değer altındaki teklif sahiplerinden yaklaşık maliyetin % 80'lik bölümünü oluşturan iş kalemleri/gruplarına ilişkin ayrıntıların yazılı olarak isteneceği; isteklilere gönderilen açıklama isteme yazısı itiraz edilmeden kesinleşmiş isteklilerin açıklamalarını buna göre yapmaları gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 12.02.2019 E : 2018/3902 K : 2019/350

T : 09.09.2020 E : 2020/1786 K : 2020/2016

85

Aşırı düşük teklif açıklaması aşamasında da eşit muamele ilkesine uygun hareket edilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 26.06.2019 E : 2019/1038 K : 2019/2256

86

İdare tarafından aşırı düşük teklif sorgulamasında isteklilere gönderilen ve idarenin ihtiyaçları doğrultusunda belirlenmiş teknik özellikler ve isteklilere verilen analiz formatlarında yer alan miktarların isteklilerce değiştirilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 24.11.2021 E : 2021/4463 K : 2021/4001

T : 17.01.2022 E : 2021/4764 K : 2022/83

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

87

Analizler üzerinde yapılan incelemede; çarpım ve toplamlarda hesaplama hatası bulunması durumunda, analiz girdilerine ait fiyatlar esas alınarak, hesaplama hatasının ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltileceği; bu şekilde düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatın üzerinde olan isteklilerin tekliflerinin reddedileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 26.01.2023 E : 2022/4745 K : 2023/387

88

Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamındaki analizlerde miktar ile rayicin çarpımı sonucu bulunan tutarın virgülden sonraki kısmının iki (2) haneye yuvarlanarak yazılabileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.05.2019 E : 2018/670 K : 2019/1593

89

Kâr ve genel gider hariç analiz toplamının %3'üne eşit veya altında olması nedeniyle sorgulamaya tâbi tutulmayacak analiz girdilerinin tutarlarının kümülatif toplamının hesaplanmasında işçilik girdisinin hesaba katılacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.12.2021 E : 2021/4364 K : 2021/4228

90

Yapım işi ihalesinde, isteklilerin açıklama istenen iş kalemlerine ilişkin olarak ihale dokümanında verilen analiz formatına uygun analizleri sunmaları gerektiği, hizmet alımı ihalesinde ise, aşırı düşük teklif sorgulamasında isteklilere gönderilen teknik özelliklerin veya isteklilere verilen analiz formatlarında yer alan miktarların değiştirilmesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.09.2022 E : 2022/2931 K : 2022/3419

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

c) Açıklama kapsamında sunulan belgeler

91

Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan fiyat teklifini ve satış tutarı tespit tutanağını imzalayan kişinin imza tarihi itibarıyla SMMM unvanına sahip olması gerektiği, SM iken imzalanan belgelerdeki eksikliğin tamamlanabileceği bir bilgi eksikliği mahiyetinde bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.06.2021 E : 2021/584 K : 2021/2151

92

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerektiği, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olmasının zorunlu olmadığı, fiyat teklifi alınan firmanın ana sözleşmesinde faaliyet alanı içerisinde fiyat teklifine konu işin düzenlenmemiş olmasının, doğrudan firmanın o alanda faaliyet göstermediği anlamına gelmeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 23.06.2021 E : 2021/2205 K : 2021/2409

T : 01.12.2022 E : 2022/4074 K : 2022/4560

93

Sunulan belgelerin sıhhatiyle ilgili tereddütler oluşuyorsa fiyat teklifleri ve eki satış tutarı tespit tutanağının gerçeği yansıtmadığının Kamu İhale Kurulunca ayrıca incelenmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.04.2022 E : 2022/567 K : 2022/1401

T : 04.04.2022 E : 2022/1467 K : 2022/1400

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

ç) Kamu Kurumu Rayiçleri

94

Aşırı düşük teklif açıklamalarının kural olarak belgeyle tevsik edilmesi gerektiği, ancak kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış cari yıl birim fiyatlarının veya birim fiyat poz numaralarının belirtilmesi durumunda belgeyle tevsik edilmesi gerekmediği; bir analiz girdisine yönelik yayımlanmış resmî bir birim fiyat yoksa belgeyle açıklama yapılmasının zorunlu olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.11.2018 E : 2018/3572 K : 2018/3108

95

Analizlerde hangi kamu kurum ve kuruluşunun birim fiyatının kullanıldığı bilgisine erişilebiliyorsa, aşırı düşük teklif açıklamalarında hangi kamu kurum ve kuruluşunun birim fiyatının kullanıldığı ayrıca belirtilmemesi esasa etkili olmadığından teklifin değerlendirme dışı bırakılamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 15.11.2021 E : 2021/3697 K : 2021/3825

d) Açıklamalara İlişkin Özel Hususlar

96

İsteklilere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama isteme yazısında, yaklaşık maliyet hesabına ilişkin olarak belirlenmiş olan mesafelerin dışında mesafeler kullanılarak aşırı düşük teklif açıklaması yapılamayacağı bildirilmiş ve bu husus itiraz edilmediğinden kesinleşmiş ise istekliler tarafından başkaca bir şekilde açıklama yapılamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 24.12.2019 E : 2019/4041 K : 2019/4589

T : 09.09.2020 E : 2020/1786 K : 2020/2016

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

97

İdare tarafından aşırı düşük teklif açıklama istem yazısında, isteklilerce açıklamalarına esas alınan nakliye mesafesinin tevsikine ilişkin olarak belge sunulacağına ya da hangi belgelerin sunulması gerektiğine ilişkin bir belirlemeye yer verilmediği hâllerde, sunulan belgelerin yetersizliği gerekçesi ile davacı iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığı gerekçesiyle teklifinin doğrudan değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olmadığı, sunulan belgelerin ihale komisyonu tarafından yeterli görülmemesi durumunda tereddüt duyulan hususlara ilişkin olarak gerektiğinde ilave belgeler istenilmesi suretiyle yeniden bir değerlendirme yapılması gerektiği; analizin daha fazla mesafe ile yapılması hâlinde ise nakliye mesafesine ilişkin ayrıca bir belge istenilmemişse teklifin değerlendirme dışı bırakılamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.12.2018 E : 2018/3750 K : 2018/3761

T : 10.12.2018 E : 2018/3729 K : 2018/3841

98

İstekliler tarafından akaryakıt girdisinin açıklanmasında, seçimlik hak tanındığından kamu kurum ve kuruluşlarının yayımladığı rayiç fiyatların da kullanılabileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.09.2019 E : 2019/2815 K : 2019/2766

99

Akaryakıtın litre cinsinden kilograma dönüştürülmesinde Karayolları Genel Müdürlüğü Birim Fiyat Tarifleri kitabındaki kesafet oranının kullanılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 15.02.2023 E : 2022/2359 K : 2023/615

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

100

Anahtar teslimi götürü bedel üzerinden ihale edilen işlerde imalat miktarları ihale dokümanı kapsamında verilmediğinden istekliler tarafından belirlenen metrajlarla idarenin metrajlarının örtüşmeyebileceği; metraj farklılığının her durumda teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına neden olmayacağı, metraj farklılığının makul düzeyde olması gerektiği; açıklama istenilen iş kalemlerinin tamamı üzerinden sağlanan fiyat avantajının ihaleye teklif veren diğer isteklilerin teklif bedellerine göre sıralamada değişikliğe neden olup olmadığı hususunun değerlendirilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 15.04.2015 E : 2015/520 K : 2015/1496

T : 02.07.2018 E : 2018/1402 K : 2018/2248

T : 21.09.2021 E : 2021/3699 K : 2021/2947

101

Beton analiz girdisi için alınan fiyat teklifinin işin yapılacağı yere yakın yerden alınmasına gerek bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 15.04.2021 E : 2021/843 K : 2021/1400

102

Kamu İhale Genel Tebliğ’inde açıkça malzeme ve montaj bedelinin ayrı ayrı gösterilmesi suretiyle açıklama yapılması gerektiği belirtilen analiz girdileri için "temini ve montajı" ibaresi ile sona eren fiyat teklifi ile açıklama yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 22.06.2021 E : 2021/1121 K : 2021/2395

103

Aynı ihaleye teklif veren şirketlerin aynı girdiler için aynı açıklama yöntemlerini kullandıkları, aynı firmalardan aynı fiyatlarla fiyat teklifi aldıkları, aynı şekilde kamu kurum ve kuruluşlarının birim fiyatları/rayıçlerini kullanarak aynı girdiler için açıklama yaptıkları, açıklama kapsamında idareye sunulan belge içerikleri ve açıklamalarının benzerlik taşıdığından tespit edilmesi hâlinde rekabeti bozucu ve ihale kararını etkileyen tutum içinde bulunduklarının kabul edilerek ihale dışı bırakılmaları gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 13.01.2022 E : 2021/4632 K : 2022/74

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

G. TEMİNATIN GELİR KAYDINA İLİŞKİN KARARLAR

104

İhale süreci devam ederken (sözleşme imzalamadan önce) geçici teminatın gelir kaydedilmesi bir ihale işlemi olduğundan şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusu olmaksızın bu işleme karşı dava açılmayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.11.2022 E : 2022/3003 K : 2022/4021

105

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulundukları tespit edilen isteklilerin ihale dışı bırakılacağına düzenlendiği, ancak (17/e bendi hariç) teminatlarının irat kaydedileceğine dair yasal bir düzenleme bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 12.02.2019 E : 2013/2211 K : 2019/354

106

Birim fiyat teklif cetvelinin dipnotunda yer alan "... olmadığımızı beyan ederiz." şeklindeki ifadenin 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesi anlamında bir taahhüt olarak kabul edilemeyeceği ve bu ifadeye aykırı davranış nedeniyle teminatın irat kaydına karar verilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 01.10.2018 E : 2013/599 K : 2018/2662

107

4734 sayılı Kanun'a göre gerçekleştirilen ihalelerde, geçici teminat mektubu miktarının, teklif tutarının %3'ünü aşan kısmının irat kaydedilemeyeceği ve istekliye iade edilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 22.09.2022 E : 2019/2559 K : 2022/3274

III. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

108

İş ortaklığında ortaklardan yalnızca birinin fiili nedeniyle teminatın tamamının irat kaydedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.03.2021 E : 2020/1709 K : 2021/832

109

İhaleden yasaklama kararının Resmî Gazete’de yayımlandığı gün gerçekleştirilen ihalede teklif veren isteklinin ihale dışı bırakılacağı, ancak geçici teminatının irat kaydedilmeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 26.10.2022 E : 2019/1026 K : 2022/3881

110

Teklif geçerlik süresi sona eren isteklinin, teklif geçerlik süresini uzatmaması hâlinde, sözleşmeye davet edildiği hâlde sözleşme imzalamadığından bahisle geçici teminatının irat kaydedilemeyeceği, ancak istekli tarafından sözleşme imzalama süresinin uzatılması talebi teklif geçerlik süresinin uzatıldığı anlamına geleceğinden teminatının irat kaydedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 17.06.2021 E : 2021/2026 K : 2021/2364

111

Konkordato hukukuna ilişkin kurallarda zaman içerisinde meydana gelen değişiklikler dikkate alındığında, 22/01/2002 tarihinde yürürlüğe giren 4734 sayılı Kanun’da yer verilen "konkordato ilan eden" kavramının, kanun koyucunun Kanun’un vazedildiği tarihteki iradesi ile uyuşmazlığın ortaya çıktığı tarihte kazandığı anlamla birlikte değerlendirilmesi gerektiği, bu itibarla, Asliye Ticaret Mahkemesinin "3 Ay Süreyle Geçici Mühlet Verilmesi" kararına dayalı olarak, davacının 4734 sayılı Kanun’un 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca "konkordato ilan eden" sıfatıyla ihale dışı bırakılması ve geçici teminatının iade edilmesi talebiyle yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 16.02.2021 E : 2020/3840 K : 2021/515

4735 SAYILI KANUN UYARINCA
KAMU İHALE SÖZLEŞMELERİNDEN DOĞAN
UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN
KARARLAR

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

A. GÖREVLİ MAHKEME

1

Sözleşme imzalandıktan sonra sözleşme hükümlerine göre tesis edilen işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlıkların adli yargı yerlerinde görüleceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 15.09.2021 E : 2021/1544 K : 2021/2874

T : 14.06.2022 E : 2021/5066 K : 2022/2622

T : 26.09.2022 E : 2022/3422 K : 2022/3349

T : 01.12.2022 E : 2022/3756 K : 2022/4564

T : 26.01.2023 E : 2023/13 K : 2023/371

T : 22.02.2023 E : 2022/4721 K : 2023/775

T : 22.03.2023 E : 2023/350 K : 2023/1331

2

Sözleşme imzalandıktan sonra tesis edilse bile işlemin sebep unsuru ihale sürecine ilişkin olan uyuşmazlıkların idari yargı yerlerinde görüleceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 12.02.2019 E : 2016/2158 K : 2019/361

T : 08.12.2020 E : 2020/3377 K : 2020/3585

T : 23.03.2022 E : 2020/2943 K : 2022/1179

T : 10.01.2023 E : 2022/4989 K : 2023/42

T : 09.02.2023 E : 2018/2543 K : 2023/535

T : 15.02.2023 E : 2021/3775 K : 2023/604

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

3

Sözleşmenin iptali istemiyle üçüncü kişilerce açılan davaların sözleşmenin imzalanmasına ilişkin işlemin iptali olarak değerlendirileceği, ihale üzerinde bırakılan şirketin ihaleye katılım şartlarını sağlamadığı belirtilerek sözleşmenin imzalanmasından önceki aşamalara ilişkin iddialarla açılan davanın görüm ve çözümünün idari yargının görev alanına girdiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 06.10.2022 E : 2020/3564 K : 2022/3551

B. YETKİLİ MAHKEME

4

Kamu İhale Kurulu kararının uygulanmasını teminen ihale sürecinde ortaya çıkan sebeplerle gerçekleştirilen sözleşme işlemlerinden kaynaklanan uyuşmazlıklarda işlemi tesis eden yer idare mahkemesinin yetkili olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 17.11.2021 E : 2021/4631 K : 2021/3891

C. İVEDİ YARGILAMA USULÜNÜN UYGULAMA ALANI

5

İhalenin ilanı ile başlayıp sözleşmenin imzalanması ile tamamlanan süreçte idarece tesis edilen işlemlerin ivedi yargılama usulüne tâbi ihale işlemleri olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 10.10.2022 E : 2022/3914 K : 2022/3572

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

6

4735 sayılı Kanun'un 21. maddesi uyarınca sözleşmenin feshinin ivedi yargılama usulüne tabi olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 10.10.2022 E : 2022/3914 K : 2022/3572

7

Adli yargının görevine giren ihale uyuşmazlıklarında ivedi yargılama usulünün uygulanmayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 01.12.2021 E : 2020/3628 K : 2021/4110

T : 14.11.2022 E : 2022/3306 K : 2022/4196

T : 15.03.2023 E : 2023/395 K : 2023/1183

8

Sözleşmelerin uygulama aşamasından kaynaklı ve sözleşme hükümleri uyarınca tesis edilen fesih işlemi nedeniyle kesin teminatın gelir kaydedilmesine ilişkin işlemin idari işlem niteliğinde bir ihale işlemi olarak nitelendirilemeyeceği ve ivedi yargılama usulü kapsamında olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.12.2021 E : 2021/4777 K : 2021/4472

T : 14.06.2022 E : 2021/5066 K : 2022/2622

9

Sözleşme kapsamında 4735 sayılı Kanun'un Geçici 6. maddesine istinaden fiyat farkı verilmesi amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın ivedi yargılama usulü kapsamında olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 26.12.2022 E : 2022/4794 K : 2022/4963

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

10

Sözleşmenin uygulanması aşamasında ortaya çıkan durumun mücbir sebep olarak kabul edilemeyeceğine ilişkin Kurul kararın ihale sürecinin tamamlanmasından sonraki aşamaya ilişkin olduğu ve öncelikle sonuçlandırılması özel önem taşıyan bir uyuşmazlık olarak nitelendirilemeyeceği, bu nedenle uyuşmazlığın ivedi yargılama usûlü kapsamında yer almadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 14.11.2022 E : 2022/3306 K : 2022/4196

Ç. TEMYİZ EDİLEBİLİRLİK

11

Dava ve temyiz dilekçesinde davanın konusu olarak belirli bir tutar belirtilmemekle birlikte davacının söz konusu başvuru ile doğrudan elde edeceği sonucun vermiş olduğu kesin teminat mektubunun nakde çevrilmeyerek iadesi olduğu, sözleşme imzalanırken verilmiş olan kesin teminat mektubunun tutarının belirli olduğu, bu anlamda uyuşmazlık konusu miktar objektif olarak tespit edilebilir olduğundan uyuşmazlığın 2577 sayılı Kanun'un 46. maddesinin (b) bendi kapsamında belirli bir miktarı ihtiva eden bir uyuşmazlık olarak değerlendirilebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 16.03.2022 E : 2022/880 K : 2022/1022

12

Kesin teminatın gelir kaydına karşı açılan davalar gibi sözleşmenin feshi veya bu fesih taleplerin reddine ilişkin işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda, temyiz sınırı açısından kesin teminat bedelinin esas alınarak temyiz edilebilirlik durumunun tespit edildiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.02.2022 E : 2022/204 K : 2022/278

T : 14.11.2022 E : 2022/686 K : 2022/4197

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

13

Kamu ihalelerine katılmaktan dolayı olarak yasaklı şirketin ihaleye katılması nedeniyle yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine sözleşmenin imzalanması aşamasına geçilmesi hâlinde, 4735 sayılı Kanun'un 21. maddesinde yer alan sözleşme imzalandıktan sonra yasak fiil ve davranışın tespit edildiği gerekçesine dayalı olarak kesin teminatın gelir kaydedilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 17.11.2022 E : 2022/4381 K : 2022/4268

14

İhale sonucunda imzalanan sözleşmenin 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 21. maddesi uyarınca tek taraflı olarak feshedilmesi üzerine ihale bedeli üzerinden hesaplanmak suretiyle tespit edilecek kesin teminat tutarının Kanun'da öngörülen % 6 oranında karşılığı olan kısmının irat kaydedilmesi gerekirken, bu tutarı aşan kısmının da gelir kaydedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.07.2023 E : 2023/1525 K : 2023/3373

15

Şirket sahibi hakkında dolandırıcılık suçu sebebiyle verilen mahkûmiyet kararı sonrasında Adli Sicil Kanunu'nun 13/A maddesinde düzenlenen şartların gerçekleşmesi sebebiyle mahkeme kararı ile memnu hakların iadesine karar verilmişse hak yoksunluğu niteliğindeki ihalelere katılma yasağının ortadan kalktığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 11.04.2023 E : 2023/80 K : 2023/1802

16

İhale sürecinde sahte belge sunulduğu iddiasıyla, kesin teminatın irat kaydedilmesine karar veren idarenin, bu iddiasının doğruluğunu ispat külfeti altında olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.02.2023 E : 2018/2543 K : 2023/535

