

T. C. Resmî Gazete

Kuruluş tarihi : 7 Ekim 1336-1920

Yönetim ve yazı işleri için
Başbakanlık Neşriyat ve Müdevvenat
Genel Müdürlüğüne
başvurulur

10 EKİM 1973
ÇARŞAMBA

Sayı : 14681

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararı

E. No : 1970/8
K. No : 1973/5

Özeti : İçtihadın, madenlerin arama ve işletilmesi hakkında 4268 sayılı Kanunun 6977 sayılı Kanunla değişik ve halen yürürlükte bulunan 2 nci maddesi 1 inci fıkrasının uygulanmasında; İl Özel İdarelerine esneklik ve takdir hakkı tanıyan Danıştay Sekizinci Dairesinin E. 1961/866, K. 1962/2592 ve E. 1968/2071, K. 1969/858 sayılı kararları yönünde birleştirilmesi hakkında.

I. İstem ve Konu :

Emet İlçesine bağlı Çatalçam Köyü Muhtarlığı vekili tarafından madenlerin arama ve işletilmesi hakkındaki 4268 sayılı Kanunun 6977 sayılı Kanunla değişik ve halen yürürlükte bulunan 2 nci maddesinin uygulanması sonucu olarak herhangi bir köy sınırı içinde bulunan şifalı suyun İl Özel İdaresince doğrudan doğruya işletilmemesi veya taleplerine ihale edilmemesi halinde rüsum ve temettü hisselerinin şifalı suyun bulunduğu köye devredilip devredilmeyeceği hakkında Danıştay 6. ve 8 inci Daire kararları arasında aykırılık bulunduğu ileri sürülerek bu aykırılığın içtihatların birleştirilmesi yolu ile giderilmesi istenilmiştir.

Bu konudaki istem Danıştay Kanununun 46 ncı maddesine uygun görülerek içtihadın birleştirilmesi gerektiğine oybirliğiyle karar verildikten sonra Raportör Üyenin hazırladığı rapor okundu ve işin esasının incelenmesine geçildi :

II. İçtihadın Birleştirilmesi yolu ile aykırılığın giderilmesi istenilen kararlar :

6 ncı Dairenin 12/12/1950 tarih ve E. 1949/1802, K. 1950/2274 sayılı Kararı Uşak İlçesi Banaz Bucağına bağlı Hasanköyü Muhtarlığı tarafından köyleri hududu içindeki «Hamamboğazı» adıyla maruf kaplıcanın geliri evvelce İslâm köyünde yapılmış olan yatılı okulun masraflarını karşılamak üzere bu köye tahsis edilmiş ise de bilâhare adı geçen köydeki bu yatılı okul kapanmış olduğundan eskisi gibi kaplıca gelirinin bu köye verilmesine lüzum kalmadığına hükmolunması dileğiyle Kütahya Valiliği aleyhine açılan davada, 6 ncı Daire Kurulu yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararında aynen :

«Madenlerin arama ve işletilmesi hakkındaki 4268 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasında özel idarenin işletmek istemedikleri kaplıcaların rüsum ve temettü hisselerini belediye veya köyere bırakmak yetkisi bu idarelere tanınmış olmakla beraber 442 sayılı Köy Kanununun 17 nci maddesinin 16 ncı bendine göre bir köy sınırı içindeki kaplıcaların geliri kaplıcanın bulunduğu köye ait olduğundan bu yetki-

nin kaplıcanın bulunduğu köy lehinde kullanılması gerekeceği tabiidir» gerekçesiyle dava konusu valilik kararını bozmuştur.

Kararın Düzeltilmesi İsteminde bulunulmamıştır.

2 — 8 inci Dairenin 28/5/1962 tarih ve E. 1961/866, K. 1962/2592 sayılı kararı

Emet İlçesinin Sülyesseler Köyü Muhtarlığı vekili tarafından, müvekkili köyün sınırları içerisinde bulunan Dereli Hamamı adıyla anılan kaplıcanın intifanın, dört köyden kurulacak bir birliğe devredilmesi hakkındaki Vilâyet Daimi Komisyonunun 2/12/1960 tarih ve 899 sayılı kararına itirazla, 4268 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince hususi idarelerin işletmedikleri bu gibi kaplıcaları köylere terketmeleri gerekeceği ve esasen Köy Kanununun 17 nci maddesine göre kaplıcaların gelirlerinin sınırı içinde bulundukları köye ait olduğu ileri sürülerek Daimi Komisyonca aksine verilen kararın iptali istemi ile Kütahya Valiliği aleyhine açılan davada, 8 inci Daire Kurulu, verdiği kararda aynen :

«4268 sayılı Kanunun 6977 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesi şifalı sıcak ve soğuk maden sularının rüsum ve temettü hisselerinin İl Özel İdarelerine ait olduğunu ve özel idarelerce işletilmek istenmeyen veya ihale edilmeyenlerin rüsum ve temettü hisselerinin Vilâyetçe köylere devredilebileceğini hükme bağladığına göre, bu hükümden böyle bir suyun mutlaka sınırı içinde bulunduğu köye devri gerekeceği sonucunu çıkarmaya imkân yoktur. Bu itibarla dava konusu kaplıcanın intifanın 4 köyden kurulacak bir birliğe devredilmesinde mevzuata aykırılık görülmediğinden davanın reddine» şeklinde anlaşmazlığı çözümlenmiştir.

Davacı köy kararın düzeltilmesi isteminde bulunmuş, bu istem de aynı Dairenin 9/7/1973 tarih ve E. 1962/4533, K. 1963/4657 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

3 — 8 inci Dairenin 4/6/1963 tarih ve E. 1962/1643, K. 1963/3380 sayılı kararı :

Emet İlçesine bağlı Halifeler Köyü Muhtarlığı tarafından, Hamamköyü kaplıcası adı ile anılan hamamın 4268 sayılı Kanunun neşrinden evvel köye ait ve köy hudutları içinde olduğu halde, 4268 sayılı Kanunun 2 nci maddesine ve 442 sayılı Köy Kanunun 16 ncı maddesinin 17 ci fıkrasına aykırı olarak başka köyün intifama bırakıldığı ileri sürülerek İl Genel Meclisinin 8/1/1959 tarih ve 102 sayılı kararının iptali talebiyle Kütahya Valiliği aleyhine açılan davada, 8 inci Daire Kurulu, aynen :

«Dava konusu hamamın çıktığı yer ile hamamın havuzunun 4268 sayılı Kanunun yürürlüğünden evvel Halifeler Köyü hududu içinde olduğu ve 1958 tarihinde yeniden tespit edilen Halifeler ile Hamam Köyü arasındaki hududa ait kesinleşmiş İlçe İdare Kurulu kararında mezkûr

bütün köy ve belediyelerin yararlandığı görülmüştür. Bu nedenle de hüküm, köy sınırları içerisindeki kaplıcalar ve maden suları gelirlerini köy parası arasında sayan 442 sayılı Köy Kanununun 1924 yılından beri uygulanan 17 nci maddesinin 16 ncı fıkrasına da aykırı olmuyordu. İlin yapacağı hizmetlerden o köy de yararlanıyordu, yararlanacaktı.

Bunun yanında yasa koyucu, özel idarelerce işletilmek istenilmeyen ve ihale edilmeyenlerin rüsum ve temettü hisselerinin vilâyetçe belediye veya köylere devredileceği hükmünü getirirken de aynı düzeni, her iki kanun arasındaki uygunluğu kuruyordu. Zira özel idarelerce işletilmek istenilmeyen veya ihale edilmeyen şifalı sıcak veya soğuk maden sularının rüsum ve temettü hisseleri bu suları hudutları içerisinde bulunduran köylere veya belediyelere bırakılacaktı.

Ayrıca; şu noktayı, bütün tereddütleri kaldırıcı olma bakımından, ilâvede yarar görüyoruz.

Hudutları içerisinde şifalı su bulunan köye bırakılan mutlaka bu suyun işletilmesi olmayıp, kanun hükmüne göre, o suyun rüsum ve temettü hakkıdır.

Bu nedenle de köyün şifalı suyun gerektirdiği tesisleri kuramıyacağı yolunda bir düşünceye kapılma olanağı da bulunmamaktadır. Köy, suyun işletilmesini sağlayacak ve bunun rüsum ve temettü hakkından yararlanacaktır.

Bu konuda sadece köylerin hudutları dahilindeki suların ellerinden alınması nedeniyle uyumsuzluk çıktığı, bunun yanında belediyeler hudutları içerisindeki su nedeniyle, yani bir belediye hududu içerisindeki suyun diğer bir belediye veya köye verilmesi nedeniyle, bir tek uyumsuzluk çıkmadığı da kayda değer.

Halbuki; belediyeler gibi köy idarelerine de verilmiş pek çok ödevler vardır ve o köyün sakinleri de topraklarının kendine sağladığı olanaklardan yararlanmak ihtiyacındadır ve bu konuda belediyeler kadar hak sahibidirler.

Bütün bunların yanında köy kanununun 17 nci maddesinin 16 ncı fıkrası izlenecek yolu önceden işaret etmiş ve 6977 sayılı kanunda bu hükmü kaldırmamış bulunduğuna göre konuyu başka yönde çözümleme olanağı aramağa yer yoktur.

Bu nedenlerle, yukarıda açıkladığımız yasalar arasındaki uyum, aslında; alışlagelen uygulamaya ve köy tüzel kişiliği anlayışına, hak ve nasafet düşüncesine aykırı düşmüyor, uygulama yönünden ve emniyet asayiş noktasından da olaylar çıkmasını önleyecek bir mahiyet arz ediyordu.

İl Özel İdarelerinin bu anlayış ve uyuma aykırı düşen kararları yerinde bulunmadığından içtihadın bu yolda alınmış kararların iptali yolunda birleştirilmesi gerekir oyu ile çoğunluk kararına karşıyız.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından :

Açık bulunan Anayasa Mahkemesi Asıl Üyeliğine; T.C. Anayasasının (1488 sayılı Kanunla değişik) 145 inci maddesi ve Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu' ve Yargılama Usulleri hakkındaki 44 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin 1 sayılı bendi uyarınca, Yargıtay Büyük Genel Kurulunun 4/10/1973 gününde yaptığı toplantıda, Yargıtay 12 nci Hukuk Dairesi Üyesi Nihat Akçakaya'ya seçilmiştir.

Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığından :

Emekliye ayrılma suretiyle açılan Yüksek Hâkimler Kurulu Yedek üyeliğine 45 sayılı Kanunun değişik 5 inci maddesi gereğince Yargıtay Başkan ve Üyeleri arasında yapılan seçim sonunda :

Vehbi Hayati Edgü'nün seçildiği tutanakla tespit edilmiştir. Sözü edilen Yasanın 22 nci maddesi gereğince yayınlanır.

İ L Â N L A R

Karamürsel Malmüdürlüğünden :

Cinsi : Arsa. Mah. veya Köyü : Camiatik Mah., Parsel No. : 4, Mesehası : 227 95 M², Metrekaresi : 250,— TL., Tutarı : 23.745,— TL. Teminat akçesi : 1780. lira 87,50 kuruş

1 — Yukarıda nitelikleri yazılı ve 10/24 hissesi Hazineye ait bulunan bir parça gayrimenkulün Hazine hissesi 2490 sayılı Kanunun 31 inci maddesi gereğince 27/10/1973 tarihine rastlayan Cumartesi günü saat 10.30 da Malmüdürlüğünde müteşekkil Komisyonunda kapalı zarf usulü ile satılacaktır.

2 — İhaleye iştirak edeceklerin bu işe ait hazırlıyacakları teklif mektuplarını en geç ihale saatinden bir saat evvel Komisyon Başkanlığına vermeleri şartnameyi görmek ve daha fazla bilgi almak isteyenlerin Mal müdürlüğüne müracaatları ilân olunur. (Postada vuku bulacak gecikmeler özür kabul olunmaz.) 13559 / 4-3

Bayındırlık Bakanlığı Demiryollar - Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğünden :

1 — Kalkınma planı ulaştırma sektöründe yer alan;

a) «Yeşilköy Hava Limanı pist, terminal, elektrik, elektronik ve diğerleri» işi meydanında bulunan VOR tesislerine elektrik enerjisi temini için 9 adet elektrojen grubu (6 adet 112 C-1 3 adet 112 C-2)

b) Gaziantep Hava Alanı pist, taksirut, apron elektrik, elektronik işi meydanında bulunan VOR tesislerine elektrik enerjisi temini için 2 adet elektrojen grubu (C 112 C-1)

c) Antalya Hava Meydanı tevsii pist, taksirut, apron elektrik, elektronik işi meydanında bulunan VOR tesislerine elektrik enerjisi temini için 3 adet elektrojen grubu (112 C-2)

Olmak üzere cem'an yekûn 14 adet elektrojen grubu ithal edilecektir.

2 — Şartnameler Genel Müdürlüğümüzde (Yücetepe 1 No.lu Cad. B Blok oda No. 217) 50,— TL. karşılığında tam ve açık adreslerini bil-

dirir dilekçe ile verilecek olup Genel Müdürlüğümüzden temin edilmeyen şartname ile ihaleye girilmez.

3 — Telex ve noksan tekliflerde dikkate alınmaz.

4 — İhale 15 Kasım 1973 günü saat 15.00 te yukarıdaki adreste yapılacaktır. 14137 / 3-2

Gaziantep Gümrük Başmемurluğundan :

Kaçakçılık fiilinden İdaremize borçlu, aşağıda isim ve ikametgâh adresleri yazılı şahısların adreslerine gönderilen ödeme emirleri bu şahısların yer değiştirmesi nedeni ile tebliğ edilememiştir.

7201 sayılı Kanunun 28 inci maddesi gereğince ilânen tebliğ olunur.

Dava No.	Adı ve soyadı	İkametgâh adresi	Borç miktarı Lira Kr.
6420	Abdullah Aslantaş	Köleli Köyü Oto tamircisi	
		ANDIRIN	1.204,96
4418	Mehmet Ali Öner	Hırbeke Köyü hane 1 de kayıtlı	
		NUSAYBİN	764,02
			13528

Kaçakçılık fiilinden İdaremize borçlu, aşağıda isim ve ikametgâh adresleri yazılı şahısların adreslerine gönderilen ödeme emirleri bu şahısların yer değiştirmesi nedeni ile tebliğ edilememiştir.

7201 sayılı Kanunun 28 inci maddesi gereğince ilânen tebliğ olunur.

Dava No.	Adı ve soyadı	İkametgâh adresi	Borç miktarı Lira Kr.
423 1	Hasan Kendirli	Pazarcık, Tilkiler Köyünde mukim.	668,91
422 5	Şiho Gözcü	Pazarcık, Kızırılı Köyünde mukim.	545,67
			13529