

Çalışma Bakanlığından :**Karar Sayısı : 10702**

1 — Açık bulunan 4 üncü derece 1 inci Sınıf Bakanlık Mufettişliğine, 2 nci Sınıf Mufettiş Necdet Kubang'ın, 657 sayılı Kanunun 1327 sayılı Kanunla değişik 68 inci maddesinin 3 ve 4 üncü bentleri gereğince atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu kararı Çalışma Bakanı yürütür.

29/2/1972

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Başbakan Çalışma Bakanı
Prof. Dr. N. ERİM A. R. UZUNER

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığından :**Karar Sayısı : 10540**

1 — Açık bulunan 3 üncü derece aylıklı Sanayi Dairesi Uzmanlığına, İçişleri Bakanlığı kadrosundan olup, 99 sayılı Kanun gereğince Devlet Planlama Müsteşarlığında çalıştırılan ve 6 ncı derece kadrodan 6 ncı derecenin 2 ncı kademe aylığına intibakı yapılan Osman Orhan Bal'ın 3 üncü derecenin 1 inci kademe aylığı ile,

2 — Açık bulunan 4 üncü derece aylıklı Müşavirliklere,

— Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Genel Müdürlüğü kadrosunda olup, 99 sayılı Kanun gereğince Devlet Planlama Müsteşarlığında çalıştırılan ve 6 ncı derece kadrodan 6 ncı derecenin 3 üncü kademe aylığına intibakı yapılan Osman Nuri Sezer'in,

— Sümerbank Genel Müdürlüğü kadrosunda olup, 99 sayılı Kanun gereğince Devlet Planlama Müsteşarlığında çalıştırılan ve 8 inci derece kadrodan 8 inci derecenin 1 inci kademe aylığına intibakı yapılan Erol Sayner'in,

— Tarım Bakanlığı Ankara Bölge Ziraî Mücadele Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü kadrosunda olup, 99 sayılı Kanun gereğince Devlet Planlama Müsteşarlığında çalıştırılan ve 9 uncu derece kadrodan 9 uncu derecenin 3 üncü kademe aylığına intibakı yapılan Yahya Dağ'ın,

4 üncü derecenin 1 inci kademe aylıkları ile,

657 sayılı Kanunun 1327 sayılı Kanunla değiştirilen 68 inci maddesinin 3 ve 4 üncü bentleri gereğince naklen ve terfian atanmaları uygun görülmüştür.

3 — Bu kararı Sanayi ve Teknoloji Bakanı yürütür.

29/2/1972

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Başbakan Sanayi ve Teknoloji Bakanı
Prof. Dr. N. ERİM M. EREZ

Karar Sayısı : 10539

1 — Açık bulunan 1 inci derece aylıklı Müsteşar Yardımcılığına, Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü kadrosundan

olup, 440 sayılı Kanunun geçici 8 inci maddesi uyarınca çalıştırılmak suretiyle İlmî Araştırma ve Geliştirme Kurulu Başkanlığını ifa eden Kimya Yüksek Mühendisi Ahmet Umur İlişir'in,

— Açık bulunan 1 inci derece aylıklı Sanayi Dairesi Başkanlığına, bu görevi, Karabük Demir ve Çelik İşletmeleri Genel Müdürlüğü kadrosunda olup, 440 sayılı Kanunun geçici 8 inci maddesi gereğince çalıştırılmak suretiyle yapmakta olan İnşaat Yüksek Mühendisi Mehmet Göllan'ın,

— Açık bulunan 1 inci derece aylıklı Küçük Sanatlar Dairesi Başkanlığına, bu görevi, Azot Sanayii T. A. Ş. Genel Müdürlüğü kadrosunda olup, 440 sayılı Kanunun geçici 8 inci maddesi gereğince çalıştırılmak suretiyle yapmakta olan Makina Yüksek Mühendisi Ayhan Karlıdağ'ın,

1 inci derecenin 1 inci kademe aylıkları ile,

— Açık bulunan 2 ncı derece aylıklı Sanayi Dairesi Başkan Yardımcılığına, Azot Sanayii T. A. Ş. Genel Müdürlüğü kadrosunda olup, 440 sayılı Kanunun geçici 8 inci maddesi uyarınca çalıştırılmak suretiyle Sanayi Dairesi Başkan Yardımcılığını ifa eden Makina Yüksek Mühendisi Erdoğan Ekese'nin 2 ncı derecenin 1 inci kademe aylığı ile,

— Açık bulunan 3 üncü derece aylıklı Sanayi Dairesi Başkan Yardımcılığına, bu görevi, Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü kadrosunda olup, 440 sayılı Kanunun geçici 8 inci maddesi gereğince çalıştırılmak suretiyle yapmakta olan Makina Yüksek Mühendisi Aslan Sanır'ın almakta olduğu 3 üncü derecenin 2 ncı kademe aylığı ile,

2 — Açık bulunan 3 üncü derece aylıklı Sanayi Dairesi Başkan Yardımcılığına, 3 üncü derece aylıklı Sanayi Dairesi Uzmanı Uğur Özdemir'in almakta olduğu 3 üncü derecenin 1 inci kademe aylığı ile,

657 sayılı Kanunun 1327 sayılı Kanunla değiştirilen 68 inci maddesinin 3 ve 4 üncü bentlerine müsteniden naklen ve terfian atanmalar uygun görülmüştür.

3 — Bu kararı Sanayi ve Teknoloji Bakanı yürütür.

29/2/1972

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Başbakan Sanayi ve Teknoloji Bakanı
Prof. Dr. N. ERİM M. EREZ

Karar Sayısı : 10593

1 — Açık bulunan 5 inci derece kadro aylıklı Basın Müşavirliğine 8 inci derece kadrodan 5 inci derecenin 1 inci kademe aylığını alan Osman Atilla'nın almakta olduğu aylıkla naklen ve terfian tayini uygun görülmüştür.

2 — Bu kararı Sanayi ve Teknoloji Bakanı yürütür.

29/2/1972

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Başbakan Sanayi ve Teknoloji Bakanı
Prof. Dr. N. ERİM M. EREZ

Danıştay İctihatları Birleştirme Kurulu Kararı

E. No : 1967/22
K. No : 1971/32

ÖZÜ : 5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 16. maddesine göre tarh ve tahakkuku gereken DEĞERLENME RESMİ ALACAĞININ doğuşuna ve zamanasını süresinin başlangıcına, kamulaştırılan gayrimenkulün kayıtlarının tapu sicillinden terkin ve fiilen yıkılarak yola katılması tarihinin esas alınması gerekeceği hakkında Danıştay İctihatları Birleştirme Kurulu Kararı.

5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 16. maddesine göre tarh ve tahakkuku gereken değerlenme resmi alacağının Belediye lehine doğuşu ve zamanasını süresinin başlangıç tarihi konusunda çıkan uyuşmazlığın Danıştay'a intikali sonunda : «Kamulaştırılan gayrimenkulün kayıtlarının tapu sicillinden terkin ve fiilen yıkılarak yola katılması işlem ve olayının vuku bulduğu tarihin, değerlenme resmi alacağının doğuşuna ve zamanasını süresinin başlangıcına esas alınacağı» görüşünü

benimseyen 7. Dairenin 28/2/1964 tarih ve E. 1963/1885, K. 1964/82 sayılı kararı ile, sözü geçen resim alacağının doğuşuna ve zamanasını süresinin başlangıcına «Yolun tamamlanması ve trafige açılması olayının vuku bulduğu tarihin esas alınması gerekeceği» yolundaki Dav. Daireleri Kurulunun 4/1/1966 tarih ve E. 1964/730, K. 1966/1184 sayılı kararı arasında çelişiklik ve uyuşmazlık bulunduğu, İçişleri Bakanlığının 2/11/1967 günlü ve mahallî idareler, 622-426-64/24764 sayılı yazılı ile ileri sürülerek, bu aykırılığın ictihadın birleştirilmesi yolu ile giderilmesinin istenmesi üzerine, söz konusu kararlarla, Başkanın Sözcüsünün düşüncesi, raportör üyenin raporu ve konu ile ilgili yasa hükümleri incelenerek gereği düşünüldü :

521 sayılı Danıştay Kanununun 45 inci maddesine göre ictihadi birleştirilmesini gerektirir mahiyette aykırı kararların bulunduğuna oy birliğiyle karar verildikten sonra işin esası incelendi.

5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 16. maddesi hükmü, kamulaştırma sebebiyle... yüzünde bulunduğu yolların genişlemesiyle değerleri artan gayrimenkullerden takdir edilecek olan eski rayiç değeri ile yeni rayiç değeri arasındaki farkın yarısının değerlendirme resmi olarak alınacağını öngörmüştür.

Burada açıkça görüleceği üzere yasa hükmü, kamulaştırma nedeniyle alınacak değerlendirme resmi alacağını, resme konu olan gayrimenkullerin, yüzünde bulunduğu yolların genişlemesiyle değerlerinin artması olayının vukuuna bağlamıştır.

Bu duruma göre değerlendirme resmi alacağının doğuşunda iki öğenin etkili olduğu anlaşılmaktadır. Bunlar,

- Kamulaştırma nedeniyle gayrimenkulün,
- a) Yüzünde bulunduğu yolun genişlemesi,
- b) Değerinin artmış olmasıdır.

Yolun genişlemesiyle değer artışı olayının vukuu tarihi değerlendirme resminin doğuşuna etkili olacağına ve dolayısıyla zamanasını süresinin başlangıç tarihinin hesaplanmasında esas tutulacağına göre her şeyden önce söz konusu olayın niteliği ile vukuu tarihinin tayin ve tespiti gerekmektedir.

Yolun genişlemesi; üzerinden veya içinden geçmek amacı ile önce açılmış bulunan ve yayaların geçmesine, tekerlekli araçların işlemesine yetecek geçilen yerlerden, üzeri asfalt betonu ile kaplı geçilecek yerlere kadar çok değişik çeşitleri bulunan yolların bu kez kamulaştırılan bir kısım gayrimenkullerin fiilen yıkılması ve yola katılması suretiyle eninin artırılması demektir.

Yolun genişlemesinden inşaatın tamamlanması, yolun trafiğe açılması anlamını çıkarmak mümkün değildir. Aksi halde kanun vazının maksadının dışına çıkmış olur.

Kamulaştırma işlemi tamamlandıktan, kamulaştırılan gayrimenkullerin kayıtları tapu dairesince terkin edildikten sonra bunların fiilen yıkılması ve yola katılmasıyla yolun eni artmış ve böylece değerlendirme resmi kanunun bağladığı olayda vuku bulmuştur. Yolun genişlemesi olayının vukuu ile değerlendirme resmi alacağı da doğmuş olacağından tahakkuk zamanasını süresinin başlangıç tarihinin bu esasa göre saptanması gerekir.

Gerçekten, değerlendirme resmi alacağının hangi esas ve usullere göre hesaplanacağı ilgili yasa hükmünde belirtilmiştir. Kamulaştırma ve yol inşaatının tamamlanması için yapılan harcamalar bu resim alacağının hesaplanmasında gözönünde bulundurulmayacağından, tarh ve tahakkuk işlemi için yol inşaatının tamamlanmasını ve yolun trafiğe açılmasını beklemenin eyleme dayanan yararı olmayacağı bir yana, kanun hükümlerine uyarlığı da düşünülemez.

Ayrıca, 5237 sayılı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrasıyla «... birinci fıkradaki hallerin vukuunda-gayrimenkulün yüzünde bulunduğu yolun genişlemesi halinin vukuunda - belediye başkanlarının, değer farklarını takdir için komisyonu derhal faaliyete geçirecekleri» deriş olunmaktadır. Bu fıkra hükmü ile de, yolun genişlemesi halinin vukuunun değerlendirme resmi alacağının doğuşuna yeter sebep sayıldığı açıkça teyit edilmiş bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, içtihadın «Kamulaştırılan gayrimenkulün kayıtlarının tapu sicillerinden terkin ve fiilen yıkılarak yola katılması

olayının vukubulduğu tarihin, değerlendirme resmi alacağının doğuşuna ve zamanasını süresinin başlangıcına esas alınacağı» görüşünü benimseyen 7. Dairenin E. 1963/1885, K. 1964/824 sayılı kararı yönünde birleştirilmesine 3/7/1971 günü üçte ikiyi aşan oyçokluğu ile karar verildi.

AZLIK OYU

X — Olayda, taşınmazın değerlendirilmesi kamulaştırma sonucu yolun genişlemesinden meydana gelmiş olduğuna göre, vergi alacağının doğuran esas olay kamulaştırmadır. Şu halde kamulaştırma işleminin bir daha geri dönülemez üzere tekemmül ettiği tarihi, vergi alacağının da doğuş tarihi olarak almak gerekecektir. Kamulaştırma işlemi 6830 sayılı Kanun hükümlerince çeşitli safhalardan geçtikten sonra, taşınmazın ilgili idare adına tapuya tescili, yada olayda olduğu gibi tapudaki kaydın terkin suretiyle tamamlanmaktadır. Bu durumda, olaydaki vergi (Değerlenme resmi) alacağının doğuş tarihi, başka bir deyimle tahakkuk zamanasını başlangıcı, taşınmazın tapudaki kaydının terkin edildiği tarih olacaktır. Vergi hukuku ve vergilendirme işlemlerinin doğru ve iyi işleyebilmeleri bakımından, tahakkuk zamanasını başlangıç tarihlerinin kesinlikle bilinmesi zarureti karşısında, her suretle kesinliği belli ve tespiti hatasız olarak mümkün olan kayıt terkin tarihinin bu nitelikleriyle zamanasına başlangıç alınmasında isabet olacağı açıktır.

Bu sebeplerle 5237 sayılı Kanunun 16. maddesindeki değerlendirme resmi alacağının doğuş ve tahakkuk zamanasını başlangıç tarihinin tespiti hususunda çıkan içtihat aykırılığının 7. Dairenin E. 1963/1885, K. 1964/824 sayılı kararı esasları dahilinde ve yukarıda belirttiğimiz gerekçe nazara alınmak kaydıyla birleştirilmesi gerektiği düşüncesiyle çoğunluk kararına karşıyız.

AZLIK OYU

XX — 5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 16. ncı maddesi tüm olarak gözönünde tutulduğu takdirde, kamulaştırmanın amacına ulaştığı takdirde değerlendirme resmi alınabileceği anlaşılmaktadır. Çünkü maddede bir takım inşaa ve tesislerden söz edilmekte ve eski rayiç değeri ile yeni rayiç değeri arasındaki farkın yarısının değerlendirme resmi olarak alınacağını öngörmüştür. Çoğunluğun gerekçeli kararında ileri sürüldüğünün aksine kamulaştırma işleminin tamamlanması ve tapu terkin ile yıkmaya sonucu yola çıkan bir gayrimenkulün rayiç bedelinin kemaliyle tebeyyün ettiği iddia olunamaz. Kamulaştırmanın amacına uygun olarak sonuçlanması ve tesisin kesin kabulünün yapılması (Yolun trafiğe açılması) ile gerçek rayiç bedelin ortaya çıkacağı şüphesizdir. Kaldıki 5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanununda, belediyeler için ancak, bir hizmet mukabilinde gelir sağlanması amacı gözetilmiştir. İdare kendine düşen görevi gerektirdiği gibi ifa edip yolun hizmete açılmasına sağlamadan fertlere bu konuda külfet yüklenmesi anılan Kanunun ruh ve maksadı ile de çelişki teşkil eder.

Bu sebeplerle, Belediye Gelirleri Kanununun 16. maddesine göre tarh ve tahakkuku gereken değerlendirme resmi alacağının belediye lehine doğuşu ve zamanasını süresinin başlangıç tarihinin tespiti konusunda çıkan içtihat aykırılığının Dava Daireleri Kurulunun 4/1/1966 günlü ve E. 1964/730, K. 1966/1184 sayılı kararı istikametinde birleştirilmesi gerektiği görüşü ile çoğunluk kararına karşıyım.

GENEL GELER

Dışişleri Bakanlığından :

11 Haziran 1968 tarihinde yetkili temsilcimiz tarafından Lâhey'de imzalanmış bulunan 16 Kasım 1965 tarihli «Hukukî veya Ticarî Mevzu-larda Adli ve Gayri Adli Evrakın Yabancı Memleketlerde Tebliğine Dair Sözleşme (Convention on the Service Abroad of Judicial and Extrajudicial Documents in Civil and Commercial Matters)» nin onaylanması Bakanlar Kurulunca kararlaştırılarak 24 Aralık 1971 gün ve 14052 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

Onay Belgesi ile Sözleşmenin 2 ncı, 6 ncı, 8 inci, 9 uncu, 10 uncu, 15 inci ve 16 ncı maddelerine ilişkin olarak yapılan beyan metni 24 Şubat 1972 tarihinde Lâhey Büyükelçiliğimiz tarafından Hollanda Dışişleri Bakanlığına tevdi edilmiştir.

Sözleşme Onay Belgesi'nin tevdi tarihini takiben 60 ncı gün, başka bir deyimle, 24 Nisan 1972 tarihinde Türkiye için yürürlüğe girecektir.

Yapılan beyanın Türkçe ve Fransızca metni şöyledir :

1 — Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü, Sözleşme'nin 2 ncı maddesinin 1 inci fıkrası uyarınca, «merkezi makam» tayin edilmiştir.

2 — Sözleşmenin 6 ncı maddesinde bildirilen «tasdik vesikası» nı tanzime de yine Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü yetkilidir.

3 — Sözleşme'nin 9 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında bildirilen yoldan gönderilecek evrakı «Kabule yetkili makam» olarak da Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tayin edilmiştir.

4 — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, diplomatik memurların ve Konsolosluk memurlarının, Sözleşme'nin 8 inci maddesi uyarınca, sadece, kendi vatandaşlarına tebliğ yapabilme yetkilerini kabul eder.

5 — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Sözleşme'nin 10 uncu maddesinde bildirilen tebliğ usullerini reddeder.

6 — Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti, 15 inci maddenin 1 inci fıkrasının hükümüne rağmen, işbu maddenin 2 nci fıkrasındaki şartlara mevcutsa, hâkimlerinin karar verebileceklerini beyan eder.

7 — Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti, 16 ncı maddenin 2 nci fıkrasında bildirilen taleplerin, kararın verilmesinden itibaren bir sene içinde dermeyan edilmezlerse, kabul edilmeyeceklerini, 16 ncı maddenin 3 üncü fıkrası uyarınca beyan eder.

1 — Conformément à l'article 2 alinéa premier de la Convention, la Direction Générale des Affaires Civiles au Ministère de la Justice, (Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü, Ankara) est désignée comme Autorité centrale.

2 — La Direction Générale des Affaires Civiles au Ministère de la Justice est également compétente pour dresser l'attestation prévue à l'article 6 de la Convention.

3 — La Direction Générale des Affaires Civiles est également désignée comme Autorité compétente pour recevoir les actes transmis par la voie prévue à l'article 9, alinéa premier de la Convention.

4 — Le Gouvernement de la République de Turquie reconnaît aux agents diplomatiques ou consulaires la faculté de faire des significations ou des notifications, conformément à l'article 8 de la Convention seulement à ses propres ressortissants.

5 — Le Gouvernement de la République de Turquie déclare s'opposer à l'utilisation des méthodes de signification et de notification énumérées à l'article 10 de la Convention.

6 — Le Gouvernement de la République de Turquie déclare que, nonobstant les dispositions de l'alinéa premier de l'article 15, si les conditions visées à l'alinéa 2 dudit article sont réunies, ses juges peuvent statuer.

7 — Conformément à l'article 16, alinéa 3 le Gouvernement de la République de Turquie déclare que, les demandes visées à l'article 16,

alinéa 2, sont irrecevables si elles sont formées après l'expiration d'un délai d'un an à compter du prononcé de la décision.

Dışişleri Bakanlığından :

10 Haziran 1970 tarihinde yetkili temsilcimiz tarafından Lâhey'de imzalanmış bulunan 24 Ekim 1956 tarihli «Çocuklara Karşı Nafaka Mükellefiyetine Uygulanacak Kanuna Dair Sözleşme (Convention sur la Loi applicable aux obligations alimentaires envers les enfants)» nin onaylanması Bakanlar Kurulunca kararlaştırılarak 24 Aralık 1971 gün ve 14052 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

Onay Belgesi ile Sözleşmenin 2 nci maddesi uyarınca yapılan beyan metni 24 Şubat 1972 tarihinde Lâhey Büyükelçiliğimiz tarafından Hollanda Dışişleri Bakanlığına tevdi edilmiştir.

Sözleşme, Onay Belgesi'nin tevdi tarihini takiben 60 ıncı gün, başka bir deyimle, 24 Nisan 1972 tarihinde Türkiye için yürürlüğe girecektir.

Yapılan beyanın Türkçe ve Fransızca metni şöyledir :

«Çocuk mutlak olarak yabancı bir memlekette otursa dahi, nafaka talebinin bir Türk mahkemesinde dermeyan edildiği ve çocuk ile kendisinden nafaka talep edilen kimsenin Türk vatandaşı olduğu ve ayrıca bu kimsenin mutlak olarak Türkiye'de oturduğu ahvalde, Çocuklara Karşı Nafaka Mükellefiyetine Uygulanacak Kanuna Dair Sözleşme'nin 2 nci maddesi uyarınca, Türk Kanunu uygulanır.»

Conformément à l'article 2 de «la Convention sur la Loi applicable aux obligations alimentaires envers les enfants» la loi turque sera applicable même si l'enfant a sa résidence habituelle à l'étranger lorsque la demande d'aliment est portée devant un tribunal turc, que l'enfant et la personne à qui les aliments sont réclamés sont de nationalité turque, et que cette dernière personne a sa résidence habituelle en Turquie.»

İLANLAR

Erzurum Ağır Ceza Mahkemesinden :

Esas No : 1971/46

Karar No : 1971/209

Sanık : Koçali Ağyürek, Hamza oğlu Seyran'dan olma 3/6/1935 doğumlu Pasinler'in Gökçe Harman Köyünden olup Kethüda Mahallesinde.

Suç : Adam öldürmeye teşebbüs 6136 sayılı Kanuna muhalefet

Suç tarihi : 12/10/1968

Yukarıda ismi ve adresi yazılı sanık ve suç arkadaşı haklarında yapılan muhakeme neticesinde :

Hüküm Özeti :

Sanığın T. C. K. nun 448, 62, 40 ıncı maddeleri gereğince 16 yıl ağır hapsine, 31 inci madde gereğince mülkebeden kamu hizmetlerinden men, 33 üncü madde gereğince ceza infaz süresince kısıtlılık halinde bulundurulmasına,

Ayrıca 6136 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi gereğince 6 ay hapis ve 200 lira ağır para cezası ile mahkûmiyetine C. M. U. K. nun 104 üncü maddesi gereğince gıyaben tevkifine, 9125 kuruş mahkeme masrafinin tahsiline karar verilmiştir.

Adresi meçhul kaldığından 7201 sayılı Kanunun 28, 29 ve 31 inci maddeleri gereğince ilânen tebliğat yapılmasına, neşri tarihinden itibaren 15 gün sonra tebliğin yapılmış sayılmasına, dair işbu karar özeti tebliğ yerine kaim olmak üzere ilân olunur. 2063

Erzurum Asliye İkinci Hukuk Hâkimliğinden :

1971/239

Davacı Şevket Bilen vekili Avukat A. Kadri Numanoğlu tarafından davalı Artvin'in Melo Köyünden Ömer Akay aleyhine açmış olduğu 58 bin 811 lira 84 kuruş alacak davasının yapılan duruşmasında :

Davacının adresi meçhul olduğundan davetiye yerine kaim olmak üzere ilânen tebliğat yapılmasına karar verilmiştir.

Karar dairesinde yukarıda adı geçen davalı Ömer Akay'ın duruş-

manın bırakıldığı 19/4/1972 günü saat 9 da mahkemede hazır bulunmasını teminen davetiye yerine kaim olmak üzere ilân olunur. 2243

Erzurum Sulh Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1971/608

K. No : 1972/25

Maznun : İbrahim Kul, Alay ve Güler'den olma 1932 doğumlu Bulanık Elmalıkaya Köyünden olup Erzurum A. Mumcu Mahallesi Verem Savaş Dispanseri karşısı No. 48

Suç : Kumar oynamak

Suç tarihi : 3/8/1971

Tevkif tarihi : 4/8/1971

Tahliye tarihi : 13/8/1971

4/8/1971 gün 461 sayılı İddianame ile açılan davanın yapılan muhakemesi sonunda :

Hüküm Özeti :

Eylemine mümas T.C.K. nun 563/1 maddesi gereğince takdiren teğdiden 15 gün hafif hapis 75 lira hafif para cezası, mevkuf günlerin cezadan mahsubu, 29 lira 20 kuruş masrafın tahsiline dairdir.

Sanığın adresi meçhul kaldığından adına 7201 sayılı Kanunun 28 ve 29 uncu maddeleri gereğince ilânen tebliğat yapılmasına, neşri tarihinden itibaren 15 gün sonra tebliğin yapılmış sayılmasına dair işbu karar özeti tebliğ yerine kaim olmak üzere ilân olunur. 2215

Erzurum Tapulama Müdürlüğünden :

Erzurum İli Hınıs İlçesi Akören Köyü 522 parsel numarasıyla 611 Halil Aydın adına tespiti yapılan 10300 m² lik taşınmazmala Mehmet Büyüker tarafından vaki itiraz üzerine Tapulama Komisyonumuzca verilen 24/2/1972 tarihli kararda tespit malikinin aleyhine olup, 611 Halil Aydın mirasçılarının kimler olduğu ve adreslerinin bulunmamasından işbu ilân tebliğ yerine kaim olmak üzere ilân olunur. 2078