

KARARNAMELER

İçişleri Bakanlığından :

Karar Sayısı : 8353

1 — Sivil Savunma İdaresi Başkanlığı Şube Müdürlerinden Nevzat Aydođdu'nun, açık bulunan 1.100 lira kadrolu Sivil Savunma Mühendisi-liğine,

Naklen ve terfian atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu kararı İçişleri Bakanı yürütür.

25/6/1970

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Başbakan
S. DEMİREL

İçişleri Bakanı
H. MENTEŞEOĞLU

Millî Eğitim Bakanlığından :

Karar Sayısı : 8358

1 — İstanbul İktisadî ve Ticarî İlimler Akademisi Kara Ticareti Hukuku Kürsüsünde açık bulunan 1.100,— lira aylıklı profesörlüğe, 7334 sayılı Kanunun 17 nci ve 19 uncu maddeleri gereğince, Akademi Profesörler Kurulunca seçilen aynı kürsü Doçenti Dr. Ergun Tuna'nın almakta olduğu 950,— lira maaşla atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu kararı Millî Eğitim Bakanı yürütür.

25/6/1970

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Başbakan
S. DEMİREL

Millî Eğitim Bakanı
O. OĞUZ

YÖNETMELİKLER

İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünden :

İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Doktora Yönetmeliğine geçici madde 1 eklenmesine dair Ek Yönetmelik

Madde 1 — İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Doktora Yönetmeliğine aşağıda yazılı olduğu şekilde geçici madde 1 eklenmiştir.

Geçici madde 1 — «Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce Edebiyat Fakültesine kaydedilmiş olan Doktora öğrencileri üç yıl süre ile eski yönetmeliğin hükümlerine tabidir.

Bunlardan, 9/3/1970 tarih ve 13440 sayılı Resmî Gazete'de neşredilen yönetmeliğe uymak isteyenlerin bu hususu, Kasım 1970 sonuna kadar dilekçe ile Dekanlığa bildirmeleri gerekir.»

Madde 2 — Bu Yönetmelik yayımı tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi İktisadî Coğrafya ve Turizm Enstitüsü Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinin b bendinin değiştirilmesine dair Ek Yönetmelik

Madde 1 — İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi İktisadî Coğrafya ve Turizm Enstitüsü Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinin b) bendi aşağıda yazılı şekilde değiştirilmiştir.

b) İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi İktisadî Coğrafya, Tarih, Arkeoloji ve Sanat Tarihi Bölümlerinin her birinden seçilecek birer öğretim üyesi,

Madde 2 — Bu Yönetmelik Resmî Gazete'de yayımlandığı tarihten itibaren yürürlüğe girer.

Danıştay İctihadı Birleştirme Kararları

E. No : 1969/2
K. No : 1970/1

ÖZETİ : Parselasyon planlarına karşı açılan davalarda dava açma süresinin Anayasa'nın 114 üncü maddesine göre yazılı bildirim tarihinden itibaren başlayacağı hakkında.

Parselasyon planlarına karşı açılan davalarda dava açma süresinin 6785 sayılı İmar Kanununun 45 inci maddesinin «bu maddeye göre yapılan ilân tebliğatı addedilir» hükmü gereğince planın ilân tarihine göre mi, yoksa Anayasa'nın 114 üncü maddesinde yer alan «idarenin işlemlerinden dolayı açılacak davalarda süre aşımı, yazılı bildirim tarihinden başlar.» hükmüne göre yazılı bildirim tarihi esas alınmak sureti ile mi? hesaplanacağı hakkında 6. Dairenin Esas. 1968/11, Karar. 1968/1183 sayılı kararı ile yine 6. Dairenin Esas 1967/996, Karar. 1968/216 ve Esas 1965/454, Karar 1966/1647 sayılı kararları arasında aykırılık bulunduğundan bu aykırılığın 521 sayılı Danıştay Kanununun 45 inci ve 46 nci maddelerine göre İctihadın Birleştirilmesi yolu ile çözümlenmesi 6. Daire Kurulunun 26/3/1967 günlü kararı ile istenilmiş ve iş Birinci Başkanlıkça İctihatları Birleştirme Kuruluna havale edilmiş bulunmakla 6. Dairenin bahis konusu kararı, bu husustaki Başkanın Sözcüsünün düşüncesi ve raportör üyenin raporu ve 6. Dairenin birbirine aykırı kararları incelen-
dikten sonra İctihatları Birleştirme Kurulunca işin gereği düşünüldü :

Parselasyon planının iptali dileğiyle 6. Dairede açılan davalardan Esas 1963/950, Karar 1967/3031 sayılı davaya ait karar ile bu kararın belediyece yargılama giderleri bakımından düzeltilmesinin istenilmesi üzerine verilen Esas 1968/11, Karar 1968/1183 sayılı kararda, dava, 6785 sayılı İmar Kanununun 45 inci maddesi gereğince yapılan ilân tarihine göre süresi geçirildikten sonra açıldığından dolayı reddedildiği halde Esas 1967/996, Karar 1968/216 ve Esas 1965/454, Karar 1966/1647 sayılı davalarda davalı belediyenin ilân tarihine göre ileri sürdüğü süre aşımı def'inin, 6785 sayılı Kanunun 45 inci maddesi gereğince yapılan ilânın, T.C. Anayasası'nın 114 üncü maddesinin 2 nci fıkrası hükmü muvacehe-

sinde, dava açma süresine başlangıç olamayacağı nedeniyle, kabul edilmi-yerek, işin esasının incelenmesine geçildiği anlaşıldığından ortada 521 sayılı Danıştay Kanununun 45 inci maddesine göre İctihadın Birleştirilme-sini gerektirebilecek aykırı kararlar olduğuna oybirliği ile, 6785 sayılı İmar Kanununun 42 ve 45 inci maddelerine ve bu konudaki tüzük hüküm-lerine göre parselasyon planlarında ve eki cetvellerde kapsadıkları saha hudutları içindeki her taşınmaz mala karşılık sahiplerine verilecek bağ-
ımsız veya suyu İmar parselleri, parsel büyüklükleri, hisse miktarı ve verilecek parsellerin mevkii gibi hususlar gösterildiği cihetle bu planla-rın taallük ettikleri taşınmaz mal sahipleri için subjektif ve kişisel ta-sarruflar niteliğinde olduğuna 29/11/1969 günü yapılan birinci görüş-me ve 7201 sayılı Tebliğat Kanununda yazılı tebliğin şekli ve yazılı bildirim yapılamayan hallerde yapılacak ilânın nasıl yapılacağı gösteril-miş olup diğer kanunların bu kanuna uymayan hükümlerini kaldıran 62 nci maddesiyle, 6785 sayılı İmar Kanununun 45 inci maddesinin «bu mad-deye göre yapılan ilân tebliğatı addedilir.» hükmünü yürürlükten kaldır-madığına 7/2/1970 günü yapılan ikinci görüşmede oyçokluğu ile karar verildikten sonra konunun esasının incelenmesine geçildi.

6785 sayılı İmar Kanununun 45 inci maddesinde; «İmar ve yol isti-kamet planlarına göre hazırlanan parselasyon planları yapıp, belediye encümeninin, varsa imar idare heyetinin tasdikinden sonra, bir ay müd-detle belediye dairesine asılır ve usulüne göre ilân olunur. Tashih edilecek planlar da aynı hükme tabidir.

Bu planlara askı müddetinin bitiminden itibaren 30 gün içinde iti-raz edilebilir. Müddeti içinde yapılacak itirazlar belediyece tetkik ve uy-gun görülürse tashih edilerek tekrar encümeninin, varsa imar idare heye-tinin tasdikine sunulur.

Katileşen parselasyon planları tescil edilmek üzere tapu ve kadastro dairesine gönderilir. Bu daireler alâkalarının muvafakatini aramaksızın,

sicillerini bu planlara göre re'sen tanzim ve tesis ederler. Bu maddeye göre yapılan ilân tebliğat addedilir» hükmü yer almış ve İctihadın Birleştirilmesi istemine konu olan her üç kararda da dava ilân tarihine göre 3543 sayılı Danıştay Kanununun 32 nci maddesi ile belli idari dava açma süresi geçtikten sonra açılmış ise de bu davaların açıldığı tarihlerde yürürlükte bulunan T.C. Anayasası'nın 114 üncü maddesinin 2 nci fıkrasındaki «idarenin işlemlerinden dolayı açılacak davalarda süre aşımı yazılı bildirim tarihinden başlar» hükmüne muvacehesinde ilân tarihini dava açma süresine başlangıç kabul etmek imkânsızdır. Zira Anayasa'nın temel hukuk kuralları dışında bir konuyu ayrıntılarıyla düzenlemesi ve bu hükmün daha öncelikle kanunlarda bulunup aynı konuyu düzenleyen hükümlere aykırı olması halinde, konuyu yeniden düzenleyen Anayasa hükmünün uygulanması tabiidir. Bu nedenlerle İctihadın, yazılı bildirim tarihini dava açma süresine başlangıç olarak kabul eden, 6. Dairenin Esas 1967/998, Karar 1968/216 ve Esas 1965/454, Karar 1966/1647 sayılı kararları dairesinde birleştirilmesine 7/2/1970 tarihinde üçte iki oyçokluğu olmadıktan 12/2/1970 tarihinde salt çoğunlukla karar verildi.

AYRIŞIK OY

X — 6785 sayılı İmar Kanununun 42 nci maddesinde (İmar ve yol istikamet planları hududu içindeki binalı ve binasız gayrimenkullerin, plana uygun şekilde inşaaat elverişli hale getirilmesi için, gayrimenkul sahiplerinin muvafakatı aranmaksızın birbirleriyle ve yol fazlası ile veya sair belediye, amme hükmü şahıslarıyla amme müesseselerine ait yerlerle birleştirilerek plan icaplarına göre, müstakillen veya şüyu olarak parsellere ayırmaya ve bu yerleri sahiplerine dağıtmaya belediyeler saltâhiyetlidir) hükmü yer almış bulunmaktadır. Aynı kanunun 45 inci maddesine göre belediye encümenlerince ve varsa imar idare heyetince tasdik olunan bu planlar bir ay müddetle belediye dairesine asılır ve usulüne göre ilân olunur. Bu maddeye göre yapılan ilân tebliğat addedilir. Yine aynı kanunun 46 ncı maddesi hükmünce şuyulandırılan gayrimenkullerin sahipleri belediyenin tebliği tarihinden itibaren altı ay içinde aralarında anlaşamadıkları veya şuyunun izalesi için mahkemeye müracaat edilmediği takdirde belediyeler hissedarımsı gibi şuyunun izalesi davası açabilirler.

Yukarıya yazılmış bulunan maddeler hükümleri birlikte incelendiği takdirde kanun koyucu, belediye idarelerine imar planlarının uygulanmasını gerçekleştirmek üzere genel, gayri şahsi olan parselasyon planlarının düzenlenmesi bunların şuyularının izalesi için yetki de vermiştir. Parselasyon planları objektif tasarruflardır. 46 ncı madde ile yapılan tebliğat bu tasarrufları subjektif hale getirmektedir.

Nitekim 521 sayılı Danıştay Kanununun 67 nci maddesinin 3 üncü fıkrasında da (Kanuna göre ilânı gereken düzenleyici ve genel tasarruflar) a karşı ilân tarihinden itibaren doksan gün içinde dava açılabilir, denilmek suretiyle kanunlarımızın genel tasarruf niteliğindeki tasarrufları kabul etmiş olduğuna değinilmiştir.

Bu nedenlerle İctihadın 6785 sayılı Kanunun 45 inci maddesine göre yapılan ilân tebliğat sayan ve dava açma süresinin hesabında ilân tarihini esas kabul eden 6 ncı Dairenin esas 1968/11, karar 1968/1183 sayılı kararı dairesinde birleştirilmesi gerektiği oyu ile verilen karara karşıyız.

KARŞI OY

XX — 6785 sayılı İmar Kanununun 45 inci maddesi, usulüne göre yapılmış bulunan ilânı tebliğat addedmiştir Türk hukuk lûgatı, tebliğatı «hukukî bir muameleden alâkalı kimsenin haber almasını temin için saltâhiyetli makamın kanunî şekilde ve yazı ile veya ilânı ile yapacağı tevsiik muamelesi» olarak tanımlamaktadır.

7201 sayılı Tebliğat Kanunu, bu kanuna tabi bulunacağını tespit ettiği kuruluşların uyacağı esasları, tebliğat kural ve usullerini tayin ve tespit eylemiş ayrıca 62 nci maddesinde yürürlükten kaldırıldığı kanun hükümlerini 6 bent halinde belirttikten sonra yedi numarah bentte, Tebliğat Kanununa aykırı diğer kanun hükümlerinin de mülga olduğunu açıklamıştır. Binaenaleyh 7201 sayılı Kanunun kuralları aykırılığı açık bulunan 6785 sayılı Kanunun 45 inci maddesinin «bu maddeye göre yapılan ilân tebliğat addedilir» hükmü muahhar kanun ile sarahaten yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu itibarla anılan hükmün yürürlükte olduğuna dair çokluk görüşüne karşıyız.

AYRIŞIK OY

XXX — Anayasa hükümleri, bir konuya kısaca veya ayrıntılarıyla düzenlemiş olsun yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallardır. Hiç bir kanun hükmü bu kurallara aykırı olamaz. Ancak Anayasa hükümleri diğer kanunların

bazı hallerde kendisinden önceki kanunların aykırı hükümlerini ortadan kaldırması gibi bir sonuç meydana getirmez. T. C. Anayasa'sının 147 nci maddesine göre kanunların Anayasa'ya uygunluğunu Anayasa Mahkemesi denetler. Anayasa'nın geçici 9 uncu maddesinde, Anayasa Mahkemesinin görevine başladığı tarihte yürürlükte olan herhangi bir kanun hakkında bu Anayasa'ya aykırılığı iddiasıyla iptal davası açılabilirliğinin, iptal davası açma hakkının Anayasa Mahkemesinin görevine başladığının Resmi Gazete ile yayınlandığı tarihten itibaren 6 ay sonra düşeceğinin kabul edilmiş olması da Anayasa'nın diğer kanunların aykırı hükümlerini kendiliğinden kaldırmayacağını gösterir. Durum böyle olunca, mahkemeler, yürürlükte olan kanun hükümlerini, Anayasa Mahkemesince Anayasa'ya aykırılığından dolayı, T. C. Anayasa'sının 149 uncu ve 151 inci maddelerine göre yapılacak baş vurmalar üzerine, 152 nci madde gereğince iptal edilerek yürürlükten kaldırmadıkça, uygulamakla ödevlidir. Yalnız 151 inci madde gereğince Anayasa Mahkemesine intikal ettirilip 3 ay içinde karar verilmeyen işlerde, ilgili mahkeme Anayasa'ya aykırılık iddiasının kendi kanısına göre çözümlüyerek karar verebilir. Bu nedenlerle imar mevzuatına göre subjektif tasarruf niteliğinde bulunan imar parselasyon planlarının, 6785 sayılı İmar Kanununun 45 inci maddesine göre yapılan ilânın, tebliğat sayılacağına dair hükmü T. C. Anayasa'nın 114 üncü maddesinin 2 nci fıkrasının «idarenin işlemlerinden dolayı açılacak davalarda süre aşımı, yazılı bildirim tarihinden başlar» hükmüne aykırı olmakla beraber, halen yürürlükte olduğundan İctihadın, 6785 sayılı Kanunun 45 inci maddesine göre ilânı tebliğ sayan ve dava açma süresinin hesabında ilân tarihini esas kabul eden 6 ncı Dairenin esas: 1968/11, karar: 1968/1183 sayılı kararı dairesinde birleştirilmesi gerektiği oyu ile verilen karara karşıyız.

E No : 1965/39
K. No : 1970/16

ÖZETİ : 5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 30 uncu maddesine göre; istihlak resminin, belediye sınırları içinde istihlak amacıyla yapılan satışlardan, bu satışın yapıldığı yer belediyesince alınması lâzım geldiği hakkında

5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 30 uncu maddesiyle akaryakıttan alınması öngörülen istihlak resminin, nasıl ve hangi belediyece alınacağı hakkında verilmiş ve karar düzeltilmesinden de geçerek kesinleşmiş bulunan D. D. K. nun 12/3/1965 günlü ve esas No: 63/286, karar No: 65/42; Danıştay 9 uncu Dairesinin 15/4/1969 günlü ve esas No: 67/1416, karar No: 68/1191; yine Danıştay 9 uncu Dairesinin 28/3/1968 gün ve esas No: 67/2443, karar No: 68/985 sayılı kararları arasındaki aykırılığın 24/12/1964 günlü ve 521 sayılı Danıştay Kanununun 46 ncı maddesine göre İctihadın Birleştirilmesi yoluyla giderilmesi Danıştay Birinci Başkanlığınca istenilmesi üzerine; konu ile ilgili kararlar, Başkanun sözcülüğünün bu husustaki düşüncesi, Raportör Üyenin raporu ve bu işle ilgili yasalar incelendi :

İctihadın birleştirilmesini gerektiren söz konusu kararlar :

I — D. D. K. nun 12/3/1965 günlü ve Esas No : 63/286, Karar No : 65/42 sayılı kararında; Türkiye Petrolleri A. O. tarafından T. C. D. D. ile Türkiye Şeker Fabrikalarına, alıcısının kendi ihtiyaçları için satılan Fuel Oil'den 5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 30 uncu maddesine dayanılarak istihlak resmi alınabilmesi, istihlakla beraber satışın da aynı belediye sınırları içinde vuku bulması ilkesine bağlanmıştır. Satışın ve istihlakın aynı yerlerde olduğu hususu ihtilâfsız bulunduğu cihetle; Vergiler Temyiz Komisyonu 5 inci Dairesinin kararında ısrar eden Vergiler Temyiz Komisyonu 6 ncı Dairesinin 27/3/1959 günlü ve 68/208 sayılı kararı yerinde görülerek Batman Belediyesinin davası oyçokluğu ile reddedilmiş, bu kararın düzeltilmesi istemide D. D. K. nun 20/5/1966 gün ve Esas No: 65/218, Karar No: 66/627 sayılı kararlar ve yine oyçokluğu ile reddedilmiştir.

II — Danıştay 9 uncu Dairesinin 6/4/1970 günlü ve Esas No: 66/3374, Karar No: 67/916 sayılı kararında; Selüloz ve Kâğıt Fabrikaları Genel Müdürlüğü (SEKA) tarafından, Yarımcı'daki İstanbul Petrol Rafinerisinden (İpraş), kendi fabrikalarında istihlak edilmek üzere alınan Fuel Oil için İzmit Belediyesi, 5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 30 uncu maddesi uyarınca istihlak resmi tahakkuk ettirmiştir. Vergiler İtiraz Komisyonu da bu tahakkuku tasdik ettiğinden SEKA, Vergiler Temyiz Komisyonuna baş vurmuş bu komisyon ise; Yarımcı Belediyesi sınırları içinde bulunan İpraş müessesesinden, İzmit Belediyesi sınırları içinde bulunan SEKA işletmelerinde kullanılmak üzere satın alınan akaryakıt için bir resim alınmayacağı, istihlak resminin alınabilmesi için satışla istihlakın aynı belediye sınırları içinde olması gerektiği yolundaki gerekçe ile Vergiler İtiraz Komisyonu kararını bozarak, tarhiyatın kaldırılmasına karar vermiştir.