

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
**YD İtiraz No : 2017/806**

**İtiraz Eden (Davacı)** :

**Vekilleri** :

**Karşı Taraf (Davalılar)** : 1- Başbakanlık - ANKARA  
2- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı - ANKARA  
Nasuh Akar Mah. Türk Ocağı Cad. No:2/1 - Çankaya/ANKARA

**Vekili** : Hukuk Müşaviri - Aynı adreste

**İstemin Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 09/05/2017 günlü, E:2016/15451 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** :

**Düşüncesi** : İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; 08/09/2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 07/09/2016 günlü, 2016/9154 sayılı Kararname'nin eki "Gün Işığında Daha Fazla Yararlanmak Amacıyla Bütün Yurtta Yaz Saati Uygulanması Hakkında Karar"ın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesinin 09/05/2017 günlü, E:2016/15451 sayılı kararıyla, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan karara itiraz etmekte ve yürütmesinin durdurulmasını istemektedir.

08/09/2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan dava konusu 2016/9154 sayılı "Gün Işığında Daha Fazla Yararlanmak Amacıyla Bütün Yurtta Yaz Saati Uygulanması Hakkında Karar"ın 1. maddesinde; "Gün ışığından daha fazla yararlanmak amacıyla; bütün yurtta 27 Mart 2016 Pazar günü saat 03.00'ten itibaren bir saat ileri alınmak suretiyle başlatılan yaz saati uygulamasının, her yıl, yıl boyu sürdürülmesi kararlaştırılmıştır." düzenlemesi yer almaktadır.

Anılan kararın dayanağı olan 697 sayılı Günün Yirmi Dört Saate Taksimine Dair Kanunun 2.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
**YD İtiraz No : 2017/806**

maddesinde; "Griniç'e göre otuzuncu derecede bulunan boylam dairesi bütün Türkiye Cumhuriyeti saatleri için esas alınır. Ayrıca başlangıç ve bitiş tarihleri belirtilmek ve bir saati aşmamak şartıyla yaz saati uygulamaya Bakanlar Kurulu yetkilidir." kuralına yer verilmiştir.

697 sayılı Kanunun 2. maddesi uyarınca, ülkemizde esas olarak uygulanması gereken saatin, anılan Yasa'nın 2. maddesinde düzenlenen kış saati olduğu, bunun istisnasını ise, maddenin devamında yer alan "başlangıç ve bitiş tarihleri belirtilmek" ve "bir saati aşmamak şartıyla" yaz saati uygulanması konusunda Bakanlar Kurulu'na tanınan yetkinin oluşturduğu açıktır.

Görüldüğü üzere, 697 sayılı Kanunla Bakanlar Kurulu'na tanınan yetkinin sınırlı bir yetki olduğu, bu yetkinin "başlangıç ve bitiş tarihleri belirtilmek" ve "bir saati aşmamak şartıyla" kullanılacağı, anılan Yasa'nın söz konusu yetkinin süreklilik arzedecek şekilde kullanılması konusunda Bakanlar Kurulu'na bir yetki vermediği tartışmasızdır.

Dava konusu edilen, Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesi incelendiğinde, 697 sayılı Kanunun 2. maddesi ile Bakanlar Kurulu'na başlangıç ve bitiş tarihlerini belirlemek suretiyle yaz saati uygulanması konusunda verilen yetkinin sürekli hale getirilerek Kanunun verdiği yetki kullanımının aşıldığı, başka bir ifadeyle yaz saati uygulamasının kalıcı hale getirildiği ve bu haliyle anılan Kararın 697 sayılı Kanunun ilgili maddesini değiştirir nitelikte olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, davaya konu Bakanlar Kurulu Kararının dayanağı olan ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca Başbakanlığa gönderilen 06/09/2016 günlü, 24005 sayılı "Yaz Saati Uygulaması" konulu "Kararname Taslağı"nda, "27 Mart 2016 tarihinde 03:00'den itibaren saatler bir saat ileri alınmak suretiyle başlatılan yaz saati uygulamasının yıl boyu sürdürülerek; **yaz saati uygulamasının kalıcı kılınması**" denilmek suretiyle yaz saati uygulamasının kalıcı olmasının amaçlandığı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kabulü ile Danıştay Onuncu Dairesi'nin 09/05/2017 günlü, E:2016/15451 sayılı kararının kaldırılmasına ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına 14/09/2017 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b> (X)	<b>Üye</b>
<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b> (X)	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
**YD İtiraz No : 2017/806**

**KARŞI OY**

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörölen koşulların bakılan uyuŐmazlıkta gerçekteŐmediĐi anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, karara karŐıyız.

**Üye**

**Üye**