

BÖLGE DARE MAHKEMESİ KARARLARI ARASINDAKİ AYKIRILIK IN GİDERİLMESİ
STEM HAKKINDA KARAR

İzmir Bölge Daire Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 26/11/2018 tarih ve E:2018/47 K:2018/49 sayılı kararıyla;

.....'i temsilen vekili Av. tarafından, İzmir Bölge Daire Mahkemesi Birinci Daire Dava Dairesinin 24/10/2017 tarih ve E:2017/1103, K:2017/1061 sayılı kararı ile Ankara Bölge Daire Mahkemesi Birinci Daire Dava Dairesinin 25/04/2018 tarih ve E:2018/523, K:2018/571 sayılı; Samsun Bölge Daire Mahkemesi Birinci Daire Dava Dairesinin 08/02/2018 tarih ve E:2017/4906, K:2018/187 sayılı kararları arasındaki aykırılık in giderilmesinin istenmesi nedeniyle,

"Aykırılık in, dava konusu ile ilgili iptali yolundaki Ankara Bölge Daire Mahkemesi Birinci Daire Dava Dairesinin 25/04/2018 tarih ve E:2018/523, K:2018/571 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesi gerektiği" görüşüyle, 2576 sayılı Bölge Daire Mahkemeleri, Daire Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danıştay'a gönderilmesi üzerine,

Danıştay Daire Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gereği görüldü:

I- İNCELEME VE GEREKÇE:

İLGİLİ MEVZUAT :

-2576 sayılı Bölge Daire Mahkemeleri, Daire Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun:

Bölge idare mahkemesi başkanlar kurulu:

Madde 3/C- (Ek: 18/6/2014-6545/6 md.)

...

4. Bölge idare mahkemesi başkanlar kurulunun görevleri şunlardır:

...

c) Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyumsuzluk bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna başvurma hakkı bulunanların bu aykırılık in veya uyumsuzluk in giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görüşlerini de ekleyerek Danıştaydan bu konuda karar verilmesini istemek.

...

5. (Değişiklik:17/10/2019-7188/7 md.) Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2020/35

Karar No : 2020/6

istemler, konusuna göre dari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. Igili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyu mazlı ın giderilmesine ili kin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesindir.

HUKUK DE ERLEND RME :

Ba vuruya konu olan kararlarda aykırılı ı 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren "Milli E itim Bakanlı ı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli 'nin Geçici 1. maddesi uyarınca, görev süresi doldu undan bahisle il içi ataması yapılan ö retmenlerden Bakanlık tarafından atananların Geçici 1. madde kapsamında bulunup bulunmadı ı olu turmaktadır.

Bu noktada kanun yolu kavramı ve hukukumuzdaki kanun yollarına de inilmesi gerekmektedir.

Mahkemece tesis edilen nihai kararın hatalı oldu u iddiasıyla bu kararın bir üst mahkemece denetlenmesi, tekrar incelenmesi ve de i tirilmesi amacıyla ba vurulan hukuki kurum kanun yolu olarak tanımlanmaktadır.

dari yargılama usulünde kanun yolları, ola an kanun yolları ve ola anüstü kanun yolları olmak üzere ikiye ayrılmaktadır.

Mahkemece tesis edilen nihai kararın kesinle mesine engel olan ve kanunda belirtilen süre ve usûle uygun olarak ba vurulan kanun yolları, ola an kanun yollarıdır. Ola an kanun yolları 2577 sayılı Kanun'un 45. ve 46. maddelerinde düzenlenmi olup, hukukumuzda istinaf ve temyiz olmak üzere iki ola an kanun yolu bulunmaktadır.

Ola anüstü kanun yolları ise kesinle mi hükümler yönünden söz konusu olan kanun yollarıdır. Buna örnek olarak yargılamanın yenilenmesi yolu gösterilebilir.

Belirtmek gerekir ki, bölge idare mahkemelerinin kesin nitelikteki kararları arasındaki aykırılı ın giderilmesi istemi bir kanun yolu de ildir. Bu itibarla, söz konusu hukuki kurumun, ba vuru konusu bölge idare mahkemesi kararlarının kesin olma niteli ine ve bu kararların hukuki sonuçlarına herhangi bir etkisi söz konusu olmayacaktır.

Bu açıklamalara göre, bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulu tarafından aykırılı ın giderilmesi istemi Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletdikten sonra benzer nitelikteki davalar ve bölge idare mahkemesi kararları için yeniden aykırılı ın giderilmesi yoluna ba vurulmasında herhangi bir hukuki yarar bulunmamaktadır.

nceleme konusu aykırılıkta, zmir Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulu tarafından aykırılı ın giderilmesine dair talep Kurulumuza iletilmi ise de, aynı konuya ili kin olarak zmir Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulunca verilen 26/11/2018 tarih ve E:2018/49, K:2018/51 sayılı karar üzerine Kurulumuza gönderilen dosyada, Kurulumuzun 17/02/2020 tarih ve E:2020/34, K:2020/5 sayılı kararı ile aykırılı ın dava konusu i lemlerin iptali yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 25/04/2018 tarih ve E:2018/523, K:2018/571 sayılı, Samsun Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 31/10/2017 tarih ve E:2016/1851, K:2017/1784 sayılı kararları do rultusunda giderilmesine kesin olarak karar verilmi tir.

T.C.
DANIŞTAY
DARDAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2020/35
Karar No : 2020/6

Bu itibarla, mevcut başvuru yönünden aykırılığın giderilmesine yeniden karar verilmesine gerek olmadığına sonucuna ulaşılmıştır.

II-SONUÇ :

Açıklanan nedenlerle İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 26/11/2018 tarih ve E:2018/47 K:2018/49 sayılı kararına konu aykırılığın giderilmesi istemi hakkında YENİDEN KARAR VERİLMESİNE GEREK OLMADIĞINA, kesin olarak 17/02/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye