

BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI ARASINDAK AYKIRILI IN G DER LMES STEM HAKKINDA KARAR

zmir Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulunun 30/04/2019 tarih ve E:2019/21, K:2019/22 sayılı kararıyla;

..... tarafından, zmir Bölge dare Mahkemesi kinci dari Dava Dairesinin 25/10/2018 tarih ve E:2018/5003, K:2018/4959 sayılı kararı ile Konya **Bölge** dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 07/12/2018 tarih ve E:2018/1629, K:2018/1504 sayılı, Ankara Bölge dare Mahkemesi Yedinci dari Dava Dairesinin 02/10/2018 tarih ve E:2018/787, K:2018/1103 sayılı ve 27/06/2018 tarih ve E:2018/315, K:2018/882 sayılı kararları arasındaki aykırılı ın giderilmesinin istenmesi nedeniyle,

"Aykırılı ın, dava konusu i lemin iptali ile tazmin isteminin kabulü yolundaki Konya Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesi ve Ankara Bölge dare Mahkemesi Yedinci dari Dava Dairesi kararları do rultusunda giderilmesi gerekti i" görü üyle, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danı taya gönderilmesi üzerine,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek;

Konya Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 07/12/2018 tarih ve E:2018/1629, K:2018/1504 sayılı kararında davacı isteminin vekalet ayılı ı olarak nitelendirildi i, Ankara Bölge dare Mahkemesi Yedinci dari Dava Dairesinin 02/10/2018 tarih ve E:2018/787, K:2018/1103 sayılı kararında ise uyu mazlı ın vekaleten yürütülen görev nedeniyle vekalet ayılı ı ya da ona e de er tazminat ödenmesi istemi oldu u anla ıldı ndan, bu kararların "benzer olaylar" hakkında verildi inin kabulüne olanak bulunmadı ı sonucuna varılarak, istemin, zmir Bölge dare Mahkemesi kinci dari Dava Dairesinin 25/10/2018 tarih ve E:2018/5003, K:2018/4959 sayılı kararı ile Ankara Bölge dare Mahkemesi Yedinci dari Dava Dairesinin 27/06/2018 tarih ve E:2018/315, K:2018/882 sayılı kararı arasındaki aykırılı ın giderilmesi olarak ele alınmasına karar verilerek, gere i görü üldü:

I-AYKIRILI IN G DER LMES STEM NE KONU BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI :

A- ZM R BÖLGE DARE MAHKEMES K NC DAR DAVA DA RES N N E:2018/5003 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istemin özeti: Türkiye Kömür letmeleri Genel Müdürlü üne ba lı Garp Linyitleri letmesi Müessese Müdürlü ünde sözleşmeli memur olarak görev yapan davacının, vekâleten yürüttü ü Ambar ve Sabit Kıymetler eflisi görevi için Yüksek Planlama Kurulu tarafından gruplandırılan ve yönetim kurulunca onaylanarak yürürlü e konulan ücret skalasının ikinci grubunda yer alan eflilere verilen ücret ve özlük haklarından yararlandırılması talebiyle

T.C.
DANIŞTAY
DARDAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2020/30

Karar No : 2020/21

yaptığı başvurunun reddine ilişkin TK Kurumu Genel Müdürlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın 24/06/2016 tarih ve E.2236/6030 sayılı iktidarının iptali ile yoksun kalınan parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

Kütahya Daire Mahkemesinin 16/07/2018 tarih ve E:2018/311, K:2018/402 sayılı kararının özeti:

Vekâleten görevlendirmelerde vekâlet aylığı ödenmesinin koşullunun, vekâleten görevlendirilen kişinin, asilde aranılan şartları taşıması gerektiğinin açık olduğu, davalı idare tarafından 26/10/2017 tarihinde Mahkemeleri kaydına giren ara karar cevabında, Türkiye Kömür İşletmeleri Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 8. maddesinin (a) ve (b) fıkraları uyarınca davacının, mevcut pozisyonuna atanabilmek için asilde aranılan gerekli şartları taşıdığına inanılmamıştır;

Bu durumda, davacının vekâleten yürüttüğü Ambar ve Sabit Kıymetler Eflisi görevi için eflere verilen ücret ve özlük haklarından yararlandırılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu iktidarında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu iktidarının iptali, vekâleten yürüttüğü mevcut görevi dolayısıyla hak ettiği Yüksek Planlama Kurulu tarafından gruplandırılan ve Yönetim Kurulunca onaylanarak yürürlüğe giren "ücret skalasının ikinci grubunda" yer alan eflere (Yüksek Tahsil) verilen ücretin idareye başvuru tarihi olan 16/06/2016 tarihinden itibaren ilave olacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

Zmir Bölge Daire Mahkemesi İkinci Dava Dairesinin 25/10/2018 tarih ve E:2018/5003, K:2018/4959 sayılı kararının özeti :

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "istihdam şekilleri" kenar başlıklı 3. maddesi, "Evlilik ve Aile" başlıklı 6. maddesi ve "Aylık ve Ücretler" başlıklı 25. maddesinden bahsedilerek, bu hükümler bir arada değerlendirildiğinde, sözleşmeli personele, istihdamına esas olan hizmet sözleşmesinde belirtilen ücret dışında herhangi bir ücret ödenmesinin mümkün olmadığı,

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin eki (II) sayılı cetvele tabii olarak sözleşmeli personel statüsünde memur olarak görev yapan davacının, görev yeri ve unvanının değiştiğinden söz edilemeyeceği gibi, temel ücret skalasında mevcut pozisyonuna karşılık gelen ücret ve özlük haklarından yararlandırılabilmesinin ise davacı ile ancak yeni bir sözleşme yapılması halinde mümkün olacağı,

Bu durumda, yeni bir sözleşme ile görev yeri ve unvanı değişmeyen davacının, efler için belirlenen sözleşme ücreti ve özlük haklarından yararlandırılması hukuken mümkün bulunmadığından, daire Mahkemesince davacı talebi vekâlet aylığına ilişkin olarak belirlenip, davacının asilde aranılan şartları taşıdığından bahisle dava konusu iktidarının iptali ile davacının yoksun kaldığı tutarın başvuru tarihinden itibaren ilave olacak yasal faizi ile birlikte ödenmesine ilişkin kararda hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle,

Davalı idarenin istinaf başvurusunun kabulü ile Kütahya Daire Mahkemesince verilen 16/07/2018 tarih ve E:2018/311, K:2018/402 sayılı kararın kaldırılmasına, davanın reddine, kesin olarak karar verilmiştir.

B-ANKARA BÖLGE DARE MAHKEMESİ YEDİNCİ DARE DAVA DARESİNİN
E:2018/315 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istemin özeti: Türkiye Kömür İşletmeleri Genel Müdürlüğü Personel Daire Başkanlığı İnsan Kaynakları Müdürlüğünde sözleşmeli memur olarak görev yapan davacının, vekaleten yürüttüğü Kadro Atama Efeli görevi için Yüksek Planlama Kurulu tarafından gruplandırılan ve yönetim kurulunca onaylanarak yürürlüğe konulan ücret skalasının ikinci grubunda yer alan efelere verilen ücret ile mevcut ücreti arasındaki fark ile 375 sayılı KHK'nın Ek 9. maddesinde efeler için öngörülen ek tazminat ile mevcut ek tazminatı arasındaki farkın vekalet görevine başladığı tarihten itibaren hesaplanarak ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 27/05/2016 tarih ve 5118 sayılı işlemin iptali ile doğan mali haklarının yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmiştir.

Ankara 9. Daire Mahkemesinin 31/10/2017 tarih ve E:2016/2873, K:2017/3181 sayılı kararının özeti:

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 30. maddesinin son fıkrasında, sözleşmeli personele bu Kanun Hükmünde Kararname'de belirtilen ödemeler dışında herhangi bir ödeme yapılamayacağı, 58. maddesinde ise, sözleşmeli personele ilişkin olarak bu Kanun Hükmünde Kararname'de hüküm bulunmayan hallerde, Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınmak kaydıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun ilgili hükümlerinin uygulanacağı kuralına yer verildiği;

657 sayılı Kanun'un 86. maddesinde, memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabileceğinin düzenlendiği; aynı Kanun'un 175. maddesinin 2. fıkrasında ise, kurum içinden veya diğer kurumlardan vekalet edenlere vekalet aylığı ödenebilmesi için, vekilin asilde aranılan şartları taşımasının zorunlu olduğu hükmüne yer verildiği;

Mevzuat hükümlerine göre, vekaleten görevlendirmelerde vekalet aylığı ödenmesinin koşulu, vekaleten görevlendirilen kişinin, asilde aranılan şartları taşıması olduğudur;

Davacının vekaleten yürüttüğü ef pozisyonuyla ilgili olarak asilde aranılan tüm şartları haiz olup olmadığına ilişkin olarak yapılan ara karara verilen cevapta, davacının, ef pozisyonuna atanabilmek için asilde aranacak tüm şartları haiz olması nedeniyle vekalet görevi verildiğinin bildirildiği;

Bu durumda, davacının ef pozisyonuna atanabilmek için asilde aranacak tüm şartları taşıdığı anlaşıldığından, vekaleten yürüttüğü ef pozisyonundan ötürü tarafına ücret skalasının ikinci grubunda yer alan efelere verilen ücret ile mevcut ücreti arasındaki fark ile 375 sayılı KHK'nın Ek 9. maddesinde efeler için öngörülen ek tazminat ile mevcut ek tazminatı arasındaki farkın ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka

T.C.
DANIŞTAY
DARDAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2020/30
Karar No : 2020/21

uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır;

Davacının 24/05/2016 tarihli başvurusunun 27/05/2016 tarihli işlemle reddedilmesi üzerine, 01/07/2016 tarihinde açılan davada, başvuru tarihinden geriye doğru 60 gün içinde kalan 25/03/2016 tarihinden sonra ilk uygulamanın yapıldığı tarihten itibaren mali haklarının hesaplanarak başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tazmini gerektiği gerekçesiyle,

Dava konusu işlemin iptaline, 24/05/2016 tarihli başvurusundan geriye doğru 60 gün içinde kalan 25/03/2016 tarihinden sonra ilk uygulamanın yapıldığı tarihinden itibaren davacının mali haklarının hesaplanarak, başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine, bu tarihten öncesine ilişkin istem yönünden ise davanın süresizliği nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi Yedinci İdari Dava Dairesinin 27/06/2018 tarih ve E:2018/315, K:2018/882 sayılı kararının özeti:

Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 31/10/2017 tarih ve E:2016/2873, K:2017/3181 sayılı kararın usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığı gerekçesiyle, tarafların istinaf başvurularının reddine kesin olarak karar verilmiştir.

II- İNCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY:

Türkiye Kömür İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nde sözleşmeli memur olarak görev yapan davacıların, Şif (Ambar ve Sabit Kıymetler Şifli İş, Kadro Atama Şifli İş) olarak görevlendirilmeleri üzerine, vekâleten yürüttükleri görevleri için Yüksek Planlama Kurulu tarafından gruplandırılan ve yönetim kurulunca onaylanarak yürürlüğe konulan ücret skalasının ikinci grubunda yer alan şiflere verilen ücret ve özlük haklarından yararlandırılması talebinde buldukları ve taleplerinin reddi üzerine açılan davalarda aynı konuda verilen farklı nitelikteki kararların kesinleşmesi üzerine incelenen aykırılığın oluştuğu görülmüştür.

İLGİLİ MEVZUAT :

1-399 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname

istihdam şekilleri

Madde 3- a) Teşebbüs ve bağlı ortaklıklarda hizmetler memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle gördürülür.

b) (Değişiklik: 5/2/1992 - 3771/1 md.) Teşebbüs ve bağlı ortaklıklarda, devlet tarafından tahsis edilen kamu sermayesinin karlı, verimli ve ekonominin kurallarına uygun bir şekilde kullanılmasında bulunduğu takdirde, hiyerarşik kademe ve görev unvanı itibarıyla kurulunun karlılık ve verimliliğini doğrudan doğruya etkileyebilecek karar alma, alınan kararları uygulamaya ve uygulamayı denetleme yetkisi verilmiş asli ve sürekli görevler genel idare esaslarına göre

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR
KURULU

Esas No : 2020/30

Karar No : 2020/21

yürütülür. Tebbüs ve ba lı ortaklıkların genel idare esaslarına göre yürütülmesi gereken asli ve sürekli görevleri; genel müdür, genel müdür yardımcısı, tefti kurulu ba kanı, kurul ve daire ba kanları, müessese, bölge, fabrika, i letme ve ube müdürleri, müfetti ve müfetti yardımcıları ile ekli 1 sayılı cetvelde kadro unvanları gösterilen di er personel eliyle gördürülür.

Bunlar hakkında bu Kanun Hükmünde Kararnamede belirtilen hükümler dı nda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümleri uygulanır.

c) (b) bendi dı nda kalan sözleşmeli personel, tebbüs ve ba lı ortaklıkların genel idare esasları dı nda yürüttükleri hizmetlerinde bu Kanun Hükmünde Kararnamede belirtilen hukuki esaslar çerçevesinde akdedilecek bir sözleşme ile çalı tırılan ve i çi statüsünde olmayan personeldir. (Bunlar bu Kanun Hükmünde Kararnamede sözleşmeli personel olarak geçecektir.) Sözleşmeli personel i in niteli ine göre yılın veya günün belirli sürelerini kapsamak üzere kısmi zamanlı da istihdam edilebilir.

d) Memurlar ve sözleşmeli personel toplu i sözleşmeleri kapsamına alınamaz ve bunlara toplu i sözleşmeleri veya toplu i sözleşmeleri emsal alınarak hiçbir ayni ve nakdi menfaat sa lanamaz.

e) çiler bu Kanun Hükmünde Kararnameye tabi de ildir.

e Alma

Madde 6- Sözleşmeli personel yönetim kurulu kararı ile i e alınır. Yönetim kurulları bu yetkilerini, sınırlarını göstermek suretiyle devredebilirler. Sözleşmeli personel ile akdedilecek sözleşmeler Devlet Personel Ba kanlı nca hazırlanacak yönetmelikle tespit edilecek tip sözleşme çerçevesinde ve takvim yılı itibariyle yıllık olarak düzenlenir.

İlk defa açıktan i e alınacak sözleşmeli personel ile 6 aylık sözleşme yapılır. Bunların müteakip sözleşmeleri ile yıl içinde memur statüsünden sözleşmeli statüye geçenlerin sözleşmeleri bir kereye mahsus olmak üzere cari yıl sonuna kadar yapılır.

Sözleşmeli personelin, sözleşme süresi içinde görev yeri veya ünvanının de i mesi halinde sözleşme yeniden düzenlenir.

Aylık ve Ücretler

Madde 25- a) Ekli 1 sayılı cetvelde kadro unvan ve dereceleri gösterilen personel aylık ve özlük hakları bakımından 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerine tabidir.

(Mülga ikinci paragraf: 11/10/2011-KHK-666/1 md.)

b) (Mülga : 11/10/2011-KHK-666/1 md.)

c) (De i ik: 13/3/1995 - KHK - 549/1 md.) Ekli 1 sayılı cetvelin dı nda kalan sözleşmeli personele ödenecek sözleşme ücreti; temel ücret ile ba arı ve kıdem ücretleri toplamından olu ur ve bu ücret asgari ücretin altında olamaz. Sözleşme ücretlerinin tavanı her yıl bütçe kanunları ile belirlenir. Kamu personeli için uygulanan aylık katsayısının mali yılın ikinci yarısı için de i tirilmesi veya mali yıl içinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun mali ve sosyal haklara ili kin hükümlerinde de i iklik yapılması halinde sözleşmeli personel ücretlerinin tavanını de i tirmeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.

T.C.
DANIŞTAY
DARDAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2020/30
Karar No : 2020/21

Fazla Çalışma ve Diğer Ödemeler

Madde 30-

...

Sözleştirmeli personele bu Kanun Hükmünde Kararname'de belirtilen ödemeler dışında herhangi bir ödeme yapılamaz.

Uygulamanın Zaten Uygulanması

Madde 58-

...

(Ek fıkra : 28/8/1991 - KHK - 453/1 md.) Sözleştirmeli personele ilişkin olarak bu Kanun Hükmünde Kararname'de hüküm bulunmayan hallerde, Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınarak kaydıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.

2- 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun:

Bölge İdare Mahkemesi Başkanlıkları Kurulu:

Madde 3/C- (Ek: 18/6/2014-6545/6 md.)

...

4. Bölge idare mahkemesi başkanlıklarının görevleri şunlardır:

...

c) Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyumsuzluk bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna başvurma hakkı bulunanların bu aykırılığın veya uyumsuzluğun giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görüşlerini de ekleyerek Danıştaydan bu konuda karar verilmesini istemek.

...

5. (Değişiklik:17/10/2019-7188/7 md.) Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre idare veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İlgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyumsuzluğun giderilmesine ilişkin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesindir.

HUKUK DEĞERLENDİRME :

Başvuruya konu olan kararlar arasındaki aykırılığı, sözleşmeli statüde memur olarak sözleşme imzalamak suretiyle istihdam edilen davacıların, görev olarak görevlendirilmeleri halinde, yürüttükleri bu görevleri için Yüksek Planlama Kurulu tarafından gruplandırılan ve yönetim kurulunca onaylanarak yürürlüğe konulan ücret tarifesinde memurlara verilen ücret ve özlük haklarından yararlandırılıp yararlandırılmayacakları hususu olmaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen hükümler bir arada değerlendirildiğinde, sözleşmeli personele, istihdamına esas olan hizmet sözleşmesinde belirtilen ücret dışında herhangi bir ücret ödenmesinin mümkün olmadığı sonucuna varılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
DARDAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2020/30

Karar No : 2020/21

Uyu mazlık, Türkiye Kömür İletmeleri Genel Müdürlüğünde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin eki (II) sayılı cetvele tabi olarak sözleşmeli personel statüsünde memur olarak görev yapan davacıların, emlik görevini vekâleten yürüttüklerinden bahisle Yüksek Planlama Kurulu tarafından gruplandırılan ve Yönetim Kurulunca onaylanarak yürürlüğe konulan ücret skalasının ikinci grubunda yer alan ve "ef" için belirlenen ücret ve özlük haklarından yararlandırılması istemine ilgilidir.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin eki (II) sayılı cetvele tabi olarak sözleşmeli personel statüsünde memur olarak görev yapan davacının, görev yeri ve unvanının değiştirilmesinden söz edilemeyeceği gibi temel ücret skalasında ef pozisyonuna karşılık gelen ücret ve özlük haklarından yararlandırılabilmesinin ise davacı ile ancak yeni bir sözleşme yapılması halinde mümkün olacaktır.

Bu durumda, yeni bir sözleşme ile görev yeri ve unvanı değiştirilmeyen davacının, emler için belirlenen sözleşme ücreti ve özlük haklarından yararlandırılması hukuken mümkün bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının talebinin kendisine ücret tarifesinde emler için öngörülen ücret ve özlük haklarının ödenmesi olduğu tartışılmaz olduğundan, uyu mazlığın vekalet aylığı istemi olarak nitelendirilmesine, vekalet aylığı ödenebilmesinin koşullarının tartışılmasına ve buna bağlı olarak davacının asilde aranılan artları taşıyıp taşımadığına ilişkin bir ara tırma yapılarak sonucuna göre karar verilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu nedenle; sözleşmeli personele, istihdamına esas olan hizmet sözleşmesinde belirtilen ücretin ödenebileceği, dolayısıyla ef pozisyonuna karşılık gelen ücret ve özlük haklarından yararlandırılabilmesinin ise ancak yeni bir sözleşme yapılması halinde mümkün olacaktır. Anlaşıldığından, sözleşmeli statüde memur olarak sözleşme imzalamak suretiyle istihdam edilen davacıların, em olarak görevlendirilmeleri halinde, yürüttükleri bu görevleri için Yüksek Planlama Kurulu tarafından gruplandırılan ve yönetim kurulunca onaylanarak yürürlüğe konulan ücret tarifesinde emlere verilen ücret ve özlük haklarından yararlandırılmalarına olanak bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

III-SONUÇ :

Açıklanan nedenlerle, aykırılığın zahir Bölge Daire Mahkemesi İkinci Daire Dava Dairesinin 25/10/2018 tarih ve E:2018/5003, K:2018/4959 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesine, kesin olarak, 24/02/2020 tarihinde, oybirliği ile karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2020/30
Karar No : 2020/21