

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2016/1348

Karar No : 2016/1557

**Temyiz Eden (Davacı)** :

**Karşı Taraf (Davalı)** : Adalet Bakanlığı - ANKARA

**İstemin Özeti** : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2015 günlü, E:2015/3026, K:2015/1663 sayılı ısrar kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : İdare Mahkemesince verilen ısrar kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** :

**Düşüncesi** : İsrar kararının onanarak, uyuşmazlığın esası hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın Dairesine gönderilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacının 07/12/2014 tarihli İdari Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı ve 21/12/2014 tarihli Adli Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı'na girmek amacıyla yaptığı başvurularının reddine ilişkin Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 20/11/2014 günlü, 83617106/3818/39746 sayılı işlemi ile 20/11/2014 günlü, 83617106-3817/39745 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 4. İdare Mahkemesinin 16/12/2014 günlü, E:2014/2108, K:2014/1729 sayılı kararıyla; dava konusu işlemlerin gerekçesine dayanak oluşturan 5525 sayılı Kanun'un Ek 1. maddesinin 3. fıkrası ile disiplin cezası ile yükseköğretim kurumundan ilişiği kesilip, 2547 sayılı Kanun'un belirtilen geçici maddelerine göre öğrenimini tamamlayanlar hakkında yaş şartı açısından istisna hükmü getirildiği, maddenin lafzına

T.C.

## DANIŞTAY

### İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2016/1348

Karar No : 2016/1557

bakıldığında yaş şartı istisnasından yararlanmanın ilk koşulunun disiplin cezası ile yükseköğretim kurumundan ilişik kesilmesi olduğu, davacının ise kayıt yenilememe sebebiyle ilişkisinin kesildiği, davacının 2547 sayılı Kanun'un Geçici 56. maddesinden yararlanarak öğrenimini tamamladığı sabit olmakla birlikte, işlemlerin gerekçesine dayanak oluşturan madde metninin disiplin cezası alan ve sayılan geçici maddelerden yararlanan kişiler şeklinde bir ayrıma gitmediği görüldüğünden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine, 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesinin 1. fıkrasının (f) bendi gereğince, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 5 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

Anılan karar, Danıştay Onaltıncı Dairesinin 17/06/2015 günlü, E:2015/13268, K:2015/3837 sayılı kararıyla; 11/09/2014 günlü, 29116 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6552 sayılı Kanun ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na eklenen 20/B maddesinde, özel yargılama usulüne tabi işlemlerin kapsamının belirlenmesi amacıyla iki şart öngörüldüğü, bunlardan birincisinin "*Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan bir sınav olması*"; ikincisinin ise, "*merkezî ve ortak sınav ve bu sınava ilişkin iş ve işlemler*" olması olduğu; maddede "merkezi ve ortak sınav" tanımına yer verilmediği, söz konusu yargılama usulüne tabi işlemlerin kapsamı belirlenirken, bu Kanun maddesiyle amaçlanan faydanın sağlanması için dengeli bir yorum yapılması gerektiği; bu kapsamda madde ile getirilen kuralda sürelerin kısaltıldığı, bazı itiraz ve kanun yollarının kaldırıldığı dikkate alındığında, maddenin kapsamının dar yorumlanmasının değişik mağduriyetlere yol açabileceği gibi, çok geniş yorumlanmasının da mağduriyetlere yol açacağı; belirtilen tüm bu hususlar dikkate alındığında, sınavlar nedeniyle oluşacak bireysel mağduriyetlerin önüne geçilmesi amacıyla getirilen 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesi hükmünün düzenleyici işlemleri kapsamadığı gibi "merkezi ve ortak sınav" koşuluna uymayan yani bir kuruma veya bir gruba münhasır olarak yapılan Hakim Adaylığı Yazılı ve Sözlü Sınavı, Kaymakam Adaylığı Yazılı Sınavı, Komiser Yardımcılığı Sınavı, Millî Eğitim Bakanlığı Şube Müdürlüğü Yazılı ve Sözlü Sınavı veya görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavları gibi sınavları da kapsamadığı; "merkezi ve ortak sınav" tanımına uygun olarak yapılan ve başvuru bakımından daha geniş kapsamlı olan KPSS, ALES, YDS, YGS, LYS, TEOG ve benzeri gibi sınavların ise bu özel yargılama usulü kapsamında olduğunun değerlendirildiği; bu durumda, 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesinde öngörülen yargılama usulü kapsamında olmayan Hakim Adaylığı Sınavına ilişkin iş ve işlemlerden doğan dava konusu uyuşmazlık bakımından dosyanın, anılan Yasanın 16. maddesi uyarınca tekemmül ettirilerek bir karar verilmesi gerekirken, davalı idarenin 1. savunmasının alınmasından sonra dosyanın tekemmül ettiği gerekçesiyle verilen Mahkeme kararında usul hükümlerine uyarlık görülmediği gerekçesiyle bozulmuş ise de; İdare Mahkemesince, bozma kararına uyulmayarak, uyuşmazlığa konu İdari ve Adli Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavlarının,

T.C.

## DANIŞTAY

### İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2016/1348

Karar No : 2016/1557

Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından gerçekleştirildiği, merkezi ve ortak sınav niteliğinde olduğu görüldüğünden, 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesi uyarınca ivedi yargılama usulüne tabi olduğu gerekçesi eklenmek suretiyle, davanın reddi yolundaki ilk kararda ısrar edilmiştir.

Davacı, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 25/11/2015 günlü, E:2015/3026, K:2015/1663 sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Söz konusu ısrar kararı, davanın tabi olacağı yargılama usulüne ilişkin olduğundan, dava dosyası bu hususla sınırlı olarak incelenmiştir.

11/09/2014 günlü, 29116 (Mükerrer) sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6552 sayılı Yasa'nın 96. maddesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na 20/A maddesinden sonra gelmek üzere eklenen ve "Merkezî ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulü" başlıklı 20/B maddesinde, "1. **Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin yargılama usulünde:**

a) Dava açma süresi on gündür.

b) Bu Kanununun 11 inci maddesi hükümleri uygulanmaz.

c) Yedi gün içinde ilk inceleme yapılır ve dava dilekçesi ile ekleri tebliğe çıkarılır.

ç) Savunma süresi dava dilekçesinin tebliğinden itibaren üç gün olup, bu süre bir defaya mahsus olmak üzere en fazla üç gün uzatılabilir. Savunmanın verilmesi veya savunma verme süresinin geçmesiyle dosya tekemmül etmiş sayılır.

d) Yürütmenin durdurulması talebine ilişkin olarak verilecek kararlara itiraz edilemez.

e) Bu davalar dosyanın tekemmülünden itibaren en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Ara kararı verilmesi, keşif, bilirkişi incelemesi ya da duruşma yapılması gibi işlemler ivedilikle sonuçlandırılır.

f) Verilen nihai kararlara karşı tebliğ tarihinden itibaren beş gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.

g) Temyiz dilekçeleri üç gün içinde incelenir ve tebliğe çıkarılır. Bu Kanununun 48 inci maddesinin bu maddeye aykırı olmayan hükümleri kıyasen uygulanır.

ğ) Temyiz dilekçelerine cevap verme süresi beş gündür.

h) Danıştay evrak üzerinde yaptığı inceleme sonunda, maddi vakalar hakkında edinilen bilgiyi yeterli görürse veya temyiz sadece hukuki noktalara ilişkin ise yahut temyiz olunan karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise işin esası hakkında karar verir. Aksi hâlde gerekli inceleme ve tahkikatı kendisi yaparak esas hakkında yeniden karar verir.

Ancak, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan temyizi haklı bulunduğu hâllerde kararı bozmakla birlikte dosyayı geri gönderir. Temyiz üzerine verilen kararlar kesindir.

T.C.

## DANIŞTAY

### İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2016/1348

Karar No : 2016/1557

ı) Temyiz istemi en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Karar en geç yedi gün içinde tebliğe çıkarılır.

2. Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalarda verilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararları, söz konusu sınava katılan kişilerin lehine sonuç doğuracak şekilde uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

6552 sayılı Yasa hükmünün gerekçesinde; *"Önergeyle, Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar hakkında açılan davalarda, olası mağduriyetlerin önüne geçebilmek için hızlı yargılama süreci öngörülmekte ve söz konusu davalara ilişkin verilen kararların ilgili kişilerin lehine sonuç doğuracak şekilde uygulanması hükmüne bağlanmaktadır."* denilmiştir.

Buna göre; 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesi ile Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin olarak yargılama sürecinin hızlandırılmasına yönelik özel bir yargılama usulü öngörüldüğü, söz konusu uyuşmazlıkların tabi olacağı özel yargılama usulünde genel yargılama usulüne göre yargılama sürecini hızlandıracak nitelikte kurallar getirildiği, böylelikle olası mağduriyetlerin önlenmesinin amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Anılan maddede belirtilen yargılama usulüne tabi sınavların "Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi" tarafından yapılması ve "merkezi ve ortak sınav" niteliğinde olması koşulu öngörülmüştür.

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 8. maddesinde, hakim ve savcı adaylığı kadrolarına atanabilmek için gerekli koşullar belirlenmiş, anılan maddenin 1. fıkrasının (ı) bendinde, yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı göstermek koşuluna yer verilmiş, 9/A maddesinin 1. fıkrasında; yazılı yarışma sınavının, Adalet Bakanlığı ile imzalanacak protokole göre Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılacağı, 2. fıkrasında; atama yapılacak boş kadroların sayısı, derecesi, unvanı, sınıfı, atanacaklarda aranacak şartlar ile başvuruya ve sınava ilişkin hususların yer aldığı duyurunun, müracaat süresinin bitiminden en az onbeş gün önce Türkiye genelinde günlük yayımlanan tirajı en yüksek beş gazeteden birinde bir defa ve ayrıca Adalet Bakanlığı internet sitesinde ilân olunacağı hüküm altına alınmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının 07/12/2014 tarihinde yapılacağı ilan olunan İdari Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Sınavı ve 21/12/2014 tarihinde yapılacağı ilan olunan Adli Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma

T.C.

## DANIŞTAY

### İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2016/1348

Karar No : 2016/1557

Sınavı'na başvuruda bulunduğu, Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünce sınava kabul edilebilmek için disiplin cezası nedeniyle yüksek öğretim kurumundan ilişikinin kesildiğini ve 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununun geçici 40., geçici 43., geçici 45., geçici 46., geçici 48., geçici 50., geçici 56. ve geçici 58. madde hükümlerinden "disiplin cezasına" ilişkin kısmından yararlanmak suretiyle öğrenimini tamamladığını gösteren bilgi ve belge bulunmadığının tespit edilmesi nedeniyle, sınav ilanının (E) bendinin (b) fıkrasındaki "Giriş sınavının yapıldığı yılın Ocak ayının birinci günü itibarıyla 35 yaşını doldurmamış olmak" şartını taşımadığından bahisle davacının başvurularının reddine ilişkin 20/11/2014 günlü, 83617106/3818/39746 sayılı ve 20/11/2014 günlü 83617106-3817/39745 sayılı işlemlerin tesis edilmesi üzerine, bu işlemlerin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Buna göre; adli yargı ve idari yargı hakim adaylığına atanabilmek için gerekli koşullar arasında yazılı yarışma sınavına girerek, sınavda başarılı olma şartının yer aldığı, bu sınavların Adalet Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezilerinde imzalanan protokole göre yapıldığı, başvuruların alınması, sınavın uygulanması, güvenlik önlemleri, sınav ücretinin yatırılması, sınav sonuçlarının değerlendirilmesi, sonuçlara itiraz vb. sınav süreci ile ilgili işlemlerin Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından gerçekleştirildiği, söz konusu sınavlara Hakimler ve Savcılar Kanunu'nda hakim ve savcı adaylığı kadrolarına atanabilmek için öngörülen şartları taşıyan ülke genelindeki herkesin katılabileceği dikkate alındığında, belli bir gruba münhasır olarak yapılan, başvurular açısından dar kapsamlı bir sınav olduğunun kabulüne olanak bulunmadığından, adli yargı ve idari yargı hakim adaylığı yazılı sınavının merkezi ve ortak sınav niteliğinde olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; davacının merkezi ve ortak nitelikteki adli yargı ve idari yargı hakim adaylığı yazılı sınavına girmek için yaptığı başvurularının reddine ilişkin işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlığın, 2577 sayılı Yasa'nın 20/B. maddesinde öngörülen yargılama usulüne tabi olduğu anlaşıldığından, temyize konu İdare Mahkemesi kararının, iptali istenen işlemlerin dayanağı olan sınavların "merkezi ve ortak" nitelikte olması nedeniyle uyuşmazlığın 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesinde belirtilen yargılama usulüne tabi olduğu yönündeki ısrara ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; Ankara 4. İdare Mahkemesinin 25/11/2015 günlü, E:2015/3026, K:2015/1663 sayılı kararının yargılama usulü yönünden ısrara ilişkin kısmının ONANMASINA, uyuşmazlığın esası yönünden temyiz incelemesi yapılması için dosyanın Danıştay Onaltıncı Dairesine gönderilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6552 sayılı Kanun ile değişik 20/B maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi uyarınca kesin olmak üzere, 14/04/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2016/1348

Karar No : 2016/1557

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye